

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. А. И. ГЕРЦЕНА»

Факультет социальных наук

Кафедра религиоведения

Допустить к защите
зав. кафедрой религиоведения
доктор философских наук, профессор
Андрей Юрьевич Григоренко
«...» _____ 2014 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

НА ТЕМУ:

**РЕЛИГИЯ И ОБРАЗОВАНИЕ В КОНТЕКСТЕ РОССИЙСКОЙ ИДЕОЛОГИИ.
1833 – 1849**

Направление: 050100.68 "Педагогическое образование",
магистерская программа "Религиоведческое образование"

Выполнил:

магистрант кафедры религиоведения,

Денис Евгеньевич Тихомиров

_____ (подпись)

Научный руководитель:

доктор философских наук, профессор

Александр Михайлович Прилуцкий

_____ (подпись)

Санкт-Петербург 2014

Оглавление

Введение.....	4
I. Контекст реформы 1833 – 1849 гг.....	8
1.1 Внутренняя политика Александра I как фактор, обусловивший необходимость реформы	8
1.2 Влияние Н.М. Карамзина на политическую программу Николая I.....	11
1.3 С.С. Уваров как выразитель ведущей идеи.....	13
II. «Православие, Самодержавие, народность» как программа уваровской реформы.....	18
2.1 Рождение и содержание программы.....	18
2.2 «Журнал Министерства народного просвещения» как инструмент и памятник реформы	28
2.3 Ход реформы.....	30
2.3.1 <i>Линия православия</i>	36
2.3.2 <i>Линия самодержавия</i>	40
2.3.3 <i>Линия народности</i>	41
2.4 Учебник истории как инструмент уваровской реформы.....	44
2.5 Итог уваровской образовательной реформы.....	49
III. Проявление идеологии С.С. Уварова в современной российской действительности	54
3.1 Роль православия в духовно-нравственном оздоровлении нации в рамках школьного образования	54
3.2 Влияние Русской православной церкви на деятельность светских образовательных учреждений	60
3.3 Монархические умонастроения как возможный фактор реконструкции уваровской идеологии	63
3.4 Формирование русского народа как часть возможной программы по реконструкции уваровской идеологии	65
3.5 Возможность реконструкции уваровской идеологии	66
Заключение.....	74

Библиография.....	78
Приложение 1. Краткая биография С.С. Уварова.....	84
Приложение 2. Тематическое планирование по курсу «История религий».....	91

Введение

С течением времени любое общество становится подвластно каким-либо потрясениям, в связи с чем перед государством в лице публичных институтов власти возникает проблема по стабилизации своего общества. Эта проблема порождает соответствующую цель во внутригосударственной политике. Если цель состоит в воспитании нового поколения, то одной из задач государства будет проведение образовательной реформы, а иногда и идеологической.

Современная Россия, интегрируя в Болонскую образовательную систему, интенсивно проводит образовательную реформу, но вместе с тем российское общество стоит перед вызовом либеральных идей Запада. В связи с этим всё большее внимание привлекает к себе состояние образовательной реформы и формирование национальной идеологии. Возникает необходимость изучения исторического наследия России. Современная проблематика в области реформы российского образования и попытки обозначить новую национальную идею наиболее тесно связаны с так называемой уваровской образовательной реформой, проведённой в Российской империи с 1833 по 1849 гг.

Проблема диссертационного исследования заключается в исследовании хода образовательной реформы 1833 – 1849 гг. с точки зрения проведения идеологии «Православие, Самодержавие, народность» средствами Министерства просвещения.

Актуальность темы исследования. Предлагаемая тема напрямую связана с деятельностью С.С. Уварова в должности министра народного просвещения. Уваровская реформа образования является весьма актуальной в силу того, что была сопряжена с проведением государственной идеологии того периода времени, стала инструментом проведения программы «Православие, Самодержавие, народность», которую некоторые политические силы в современной нам России, видимо, пытаются возродить. Предложенная тема обретает бóльшую актуальность при обращении к таким процессам, как реформа образования и науки в Российской Федерации, сотрудничество Русской православной церкви с органами государственной и муниципальной власти, принятие нового Федерального закона «О цензуре».

Цель исследования состоит в комплексном анализе процесса проведения идеологии С.С. Уварова в российское общество средствами вверенного ему министерства. Эта цель обусловила постановку и решение следующих **задач исследования:**

1. изучение контекста образовательно-идеологической реформы, процессов и явлений в российском обществе, предшествовавших ей;
2. изучение инструментария (административных средств) этой реформы;
3. исследование генезиса и содержания уваровской идеологии;
4. влияние этой идеологии на явления и процессы, происходящие в современной России.

Объект исследования – деятельность Сергея Семёновича Уварова в должности министра народного просвещения Российской Империи (1833 – 1849) в той части, в которой она имеет значение для идеологии «Православие, Самодержавие, народность».

Предмет – ход уваровской образовательной реформы и отражение в ней уваровской идеологической триады.

Степень научной разработанности проблемы. Несмотря на обилие материала, связанного с личностью и деятельностью С.С. Уварова, несмотря на множество исследований его образовательной реформы и его идеологии, ни одного фундаментального исследования с такой постановкой вопроса, которая выявляла бы связь между проводимой С.С. Уваровым идеологией и его реформой образования, нет. Об Уварове чаще всего пишут как о создателе теории официальной народности, как о министре народного просвещения, как о реформаторе гимназического образования, как о президенте Академии наук, как о литераторе, но из этих описаний лишь немного можно позаимствовать для раскрытия предмета нашего исследования. По большому счёту, изучение уваровской идеологии корнями уходит в православное богословие, русскую философию права и историю России с древнейших времён. Как справедливо заметил О.А. Иванов в своей статье,¹ истоки и генезис уваровской доктрины пока не стали предметом всестороннего обобщающего исследования. Исследователи, затрагивавшие в своих трудах эту тему, писали о

¹ Иванов О.А. Идеология «православие, самодержавие, народность» С.С. Уварова // Консерватизм в России и мире: прошлое и настоящее: Воронеж, 2001. – Вып. 1

европейских корнях уваровской идеологии.² В последнее время появилась обстоятельная статья А.Л. Зорина, посвященная идейному влиянию на Уварова политического учения немецких романтиков, которое автор статьи считает решающим в процессе формирования уваровского мировоззрения. Работ, анализирующих саму доктрину, немного. Наиболее значительной из них является статья А.Л. Зорина «Идеология «православие — самодержавие — народность»: опыт реконструкции».

Среди других работ, посвященных данному вопросу, следует отметить статьи Н.И. Казакова и М.М. Шевченко.³ Оба автора, разбирая смежные вопросы, лишь кратко характеризуют доктрину Уварова.

Если говорить о влиянии и актуальности реформы и идеологии С.С. Уварова на современность, то следует заметить, что этот аспект ещё не изучен, хотя материала по изучению день ото дня становится всё больше. Научная разработка этого аспекта может быть осуществлена на экспертно-прикладном уровне, а результаты находят свое практическое отражение в деятельности Правительства Российской Федерации и подотчётных ему структур.

Актуальность проблемы и недостаточная степень ее разработанности определили в итоге тему и содержание данного диссертационного исследования. На наш взгляд, представляемая тема достойна дальнейшей разработки вплоть до кандидатской диссертации.

Гипотеза исследования заключается в следующем: С.С. Уваров, находясь на посту министра народного просвещения и используя ресурсы своего ведомства, провёл в российское общество идеологию «Православие, Самодержавие, народность», которая имеет свои проявления в современной России.

Теоретическую основу исследования составляют труды по истории России, истории образования в России, истории русской православной церкви, теории государства и права, русской философии права.

² См. например: Доклады министра народного просвещения С. С. Уварова императору Николаю I // Река времен. М., 1995. Кн. 1. С. 67; Шпет Г. Г. Очерк развития русской философии // Сочинения. М., 1996. С. 105 –126.

³ Казаков Н. И. Об одной идеологической формуле Николаевской эпохи // Контекст. М., 1989. С. 5 – 37; Шевченко М. М. Сергей Семенович Уваров // Российские консерваторы. М., 1997. С. 95 – 136

Методологическую основу работы составили положения диалектики как всеобщего метода познания; общенаучные методы, в частности, синтез, анализ, дедукция, индукция, сравнение, наряду с использованием таких частнонаучных методов как: мысленное моделирование, статистический, системно-структурный, формально-логический, исторический, сравнительно-правовой.

Научно-практическая значимость исследования состоит в анализе мер уваровской образовательной реформы, а также в анализе возможности проведения подобной реформы подобными же мерами в современных российских условиях. Материалы исследования, а также его общие выводы свидетельствуют о возможности использования опыта Министерства народного просвещения 1833 – 1849 гг. с целью дальнейшего проведения современной российской образовательной реформы. Материал, представленный в диссертации, может быть использован при преподавании и изучении ряда гуманитарных дисциплин, в том числе и юридических.

К **новизне** нашего исследования мы относим отражение уваровской идеологической триады в уваровской же образовательной реформе, а также предложение и обоснование возможной триады «неоправославие, неосамодержавие, неонародность».

Структура диссертации состоит из введения, основного содержания, заключения, двух приложений, необходимо дополняющих основной текст, и библиографии. Основное содержание, в свою очередь, состоит из трех глав, тринадцати параграфов, в которых решаются поставленные исследовательские задачи.

I. Контекст реформы 1833 – 1849 гг.

1.1 Внутренняя политика Александра I как фактор, обусловивший необходимость реформы

Эпоха Александра I оставила после себя общественную среду, питательную для дальнейшего проникновения либеральных идей. При этом монархе в России обрели популярность новые религиозные движения того времени, клобы (впоследствии – клубы) и членство в масонской ложе. Кроме того эпоха этого императора ознаменована деятельностью Библейского общества (1812 – 1826 гг.), в котором едва уживались представители различных религиозных взглядов и практик. Научная и литературная элита того времени обвиняла это общество в инквизиционном обскурантизме.⁴

Своими обскурантскими взглядами и такими же действиями негативно на российское образование и российскую науку повлияли два члена этого общества: М.Л. Магницкий (1778 – 1855) и Д.П. Рунич (1780 – 1860). Возможно, они тайные иезуиты, ибо проявляли религиозный ригоризм к университетам. Магницкий вовсе превратил Казанский университет в некий монастырь. Оба способствовали увольнению многих профессоров.

Когда произошло знаменитое скандальное нашествие обскурантов на Петербургский университет, пишет А.Н. Пыпин (1833 – 1904),⁵ то бывший его попечитель С.С. Уваров счёл своею обязанностью высказаться об этом деле в письме Александру I. Университет (и косвенно его попечитель) были обвинены в распространении обдуманной системы неверия и понятий, противных христианству, разрушительных для общественного порядка и благосостояния. Обвинение явным образом выходило из обдуманных планов партии Магницкого и было связано с интригами, но Уваров пишет защитительное письмо следующего содержания. «...Нужно ли искать их [людей, угрожающих установленному порядку] в рядах людей глубоко религиозных и монархических, привязанных к сохранению...

⁴ Обскурантизм (мракобесие) (от лат. *obscurans* — затемняющий) — враждебное отношение просвещению, науке и прогрессу.

⁵ Пыпинъ А.Н. Исслѣдованія и статьи по эпохѣ Александра I. Томъ I. Религіозныя движенія. – Пг.: Огни, 1916. – С.

патриотизма, национальной гордости, просвещения, собственности и семьи, людей, которые могут знать только одну дорогу и, будучи верны Богу без хвастовства и вашему императорскому величеству без холопства... – или виновники беспорядка скорее эта горсть людей *sans aveu*,⁶ которые с злобой в душе и с человеколюбием на словах, исконные враги всякого положительного порядка и, следовательно, друзья мрака, присваивают себе самые священные имена, чтобы захватить власть и подкопать существующий порядок в самом основании; эти хладнокровные фанатики, поочерёдно, то заклинатели злых духов, то иллюминаты,⁷ квакеры, масоны, ланкастерьянцы, методисты, наконец, все, что угодно, только не люди и не граждане, – которые утверждают, что защищают троны и алтари против нападений несуществующих и в то же время набрасывают подозрение на истинные опоры алтаря и трона; – искусные актёры, надевающие всевозможные маски, чтобы смутить все совести, встревожить все умы и которые теперь создают вокруг себя воображаемые опасности, чтобы продолжить несколькими минутами своё эфемерное существование?»⁸ Ожидаемый резонанс на это письмо не последовал.

Немного времени спустя Сперанский (1772 – 1839) о Магницком сказал: «Это государственный злодей!»⁹

Александр I известный дерптский профессор Георг Фридрих (Егор Иванович) Паррот (1767 – 1852) представил в своей записке¹⁰ более систематическое и объективное обличение политики Министерства народного просвещения времён кн. А.Н. Голицына (1773 – 1844; министр в 1816 – 1824). Паррот вспоминает о подвигах императора, освободившего Европу, давшего Польше конституцию, сказавшего некогда: «Я не хочу, чтобы общественное воспитание лишало молодёжь энергии, точно также, как не хочу иметь слабодушных в государственной службе», – и в противоположность этому указывает на людей, которые, прикрываясь религией, поставили себе задачей

⁶ в пер. с фр. – без признания

⁷ Уваров применяет это слово, ориентируясь на его значение во фр. яз. – религиозные фантасты

⁸ Пыпинь А.Н. Исслѣдованія и статьи по эпохѣ Александра I. Томъ I. Религіозныя движенія. – Пг.: Огни, 1916. – С. 158 – 160

⁹ Вестник Евромы. – 1867, т. IV, отд. I, С. 99 цит. по Пыпинь А.Н. Исслѣдованія и статьи по эпохѣ Александра I. Томъ I. Религіозныя движенія. – Пг.: Огни, 1916. – С. 160

¹⁰ «*Coup d'oeil moral sur les principes actuels de l'instruction publique*»

сделать русских рабами. Министр кн. Голицын, по мнению Паррота, действовал, сам того не зная, в пользу иезуитов, так как своей системой народного просвещения он готовил им путь к возвращению в Россию, а те [иезуиты] низвергнут его [Голицына] и поставят на его место автора мракобесных инструкций Казанскому университету. Эта записка Паррота также осталась без успеха. Господство по-прежнему осталось за теми извращениями понятий религии, народного блага и просвещения, какие проповедовала иезуитская программа Магницкого, увы, принятая министерством.¹¹

Н.М. Карамзин (1766 – 1826) в 1817 году пишет И.И. Дмитриеву (1760 – 1837): «Я засмеялся, читая о Кошелёве:¹² он будет министром разве высшего просвещения! Соединение двух министерств¹³ последовало с тем намерением, чтобы мирское просвещение сделать христианским. Отныне кураторами будут люди известного благочестия... Немудрено, если в наше время умножится число лицемеров». Карамзин в 1819 году пишет Дмитриеву: «Читаешь ли «Инвалида»? В последнем номере издатель пишет, что и Евангелие не совсем хорошо, а хороша мистическая книга, переведённая Карнеевым «Philosophie divine».¹⁴ Многие сердятся и предсказывают беды нашему просвещению». Издателем «Инвалида»¹⁵ был тогда его основатель П.П. Пезаровиус (1776 – 1847), секретарь и директор библейского комитета, мистик по религиозным взглядам. «Philosophie divine»¹⁶ – яркий образец мистической фантастики. Её автор – Дютуа-Мамбрини,¹⁷ а переводчик – З.Я. Корнеев (Карнеев) (1748 – 1828), бывший некогда

¹¹ Пыпинъ А.Н. Изслѣдованія и статьи по эпохѣ Александра I. Томъ I. Религіозныя движенія. – Пг.: Огни, 1916. – С. 161

¹² Родион (Иродион) Александрович Кошелёв (1749–1827) – мистик и масон, вице-президент Российского библейского общества. Министром не был.

¹³ народного просвещения и духовных дел

¹⁴ в пер. с лат. – Божественная философия

¹⁵ благотворительная газета «Русский инвалид»

¹⁶ полное название сочинения на рус. яз. «Божественная философия в отношении к непреложным истинам, открытым в тройственном зеркале: вселенная, человека и Священнаго писания»

¹⁷ Жан Филипп Дютуа-Мамбрини (1721 – 1793)

розенкрейцером, вице-президентом Библейского общества, попечитель Харьковского университета.¹⁸

Назначение министром А.С. Шишкова (1754 – 1841; министр в 1824 – 1828) давало «угнетённым массам» надежду на освобождение от «вавилонского плена», так как с делами просвещения была связана и цензура. Библейские деятели окончательно настроили против себя почти всю образованную часть общества.

Пыпин пишет, что грекороссийское духовное образование давало большие схоластические сведения (со школы XVIII века), но по общему развитию оно всё более отставало от умственного движения в других классах общества. То, на что РПЦ не находила ответа, она травила схоластическими возражениями и голословно порицала.

Российское православное духовенство под влиянием либеральных идей эпохи Александра I было расколото на ультра-консервативный элемент, которым всякое нововведение с самого начала казалось «развратом» и подкопом под церковь [РПЦ], престол и отечество, и на тех, которые предавались моде новых религиозных движений.

1.2 Влияние Н.М. Карамзина на политическую программу Николая I

После окончания судебного процесса декабристов в манифесте, изданном по случаю коронации 13 июля 1825 года, освещалось отношение Николая к тайным обществам, и вместе с тем бросался взгляд на его собственную будущую деятельность. «Не от дерзких мечтаний, всегда разрушительных, – сказано в манифесте, – но свыше усовершаются постепенно отечественные установления, дополняются недостатки, исправляются злоупотребления. В сём порядке постепенного усовершенствования всякое скромное желание к лучшему, всякая мысль к утверждению силы законов, к расширению истинного просвещения и промышленности... всегда приняты Нами будут с благоволением...»

¹⁸ Пыпинъ А.Н. Изслѣдованія и статьи по эпохѣ Александра I. Томъ I. Религіозныя движенія. – Пг.: Огни, 1916. – С.

Манифест сулил ряд преобразований. Направление и содержание этих преобразований должны были зависеть от общих воззрений начинающего царя на существо и задачи государственной власти в России. Уяснить и формулировать эти общие политические воззрения Николаю I удалось при содействии Н.М. Карамзина. С первых дней междуцарствия, начавшегося 27 ноября 1825 года, Карамзин по собственному побуждению ежедневно являлся во дворец и там «проповедовал» Николаю, стараясь передать ему свои воззрения на роль российского самодержца и на государственные задачи того момента.

Карамзин не занимал при Александре I никогда никакого правительственного поста, однако это не мешало ему быть влиятельным критиком правительственных мероприятий – как в момент расцвета либеральных предположений (в эпоху М.М. Сперанского), так и в конце царствования. При решении польского вопроса он не скрывал от Александра своих отрицательных взглядов на военные поселения и на обскурантскую деятельность Магницкого и Рунича в области народного просвещения и цензуры.

О взглядах Карамзина на роль самодержавия в России можно судить по содержанию его записки «О древней и новой России», представленной им Александру I в 1811 году. Эту записку Николай Павлович вряд ли мог знать к началу своего правления, так как единственный экземпляр её был передан императором Александром Аракчееву и лишь в 1836 году – после смерти Аракчеева – был найден в его бумагах.¹⁹ Вот, как писал Карамзин.

«Самодержавие есть палладиум России, целость её необходима для её счастья. Из сего не следует, чтобы Государь, единственный источник власти, имел причины унижать дворянство, столь же древнее, как и Россия. Благоразумный господин уважает отборных слуг своих и красится их честью.²⁰

Как дворянство, так и духовенство бывает полезно государству по мере общего к ним народного уважения. Не предлагаю восстановить патриаршество, но желаю, чтобы Синод имел более важности в составе его и в действиях. Дворянство и

¹⁹ Корнилов А.А. Курс истории России XIX века / А.А. Корнилов; вступ. ст. А.А. Левандовского. – М.: Астрель : АСТ, 2004. – С. 287 – 288

²⁰ Карамзинъ. О древней и новой Россіи в ея политическомъ и гражданскомъ отношеніяхъ. – Берлинъ: Ferdinand Schneider, 1861. – С. 143

духовенство, Сенат и Синод... над всеми Государь, единственный законодатель, единовластный источник властей. Вот основание Российской Монархии, которое может быть утверждено или ослаблено правилами царствующих».²¹

Карамзин развивал те же взгляды впоследствии (в 1815 году) во вступлении к своей «Истории государства Российского», а оно было известно Николаю. Далее – в записке «Мнение русского гражданина» (1819), также поданной Александру. Карамзин, вероятно, заимствовал у Екатерины II мысль о том, что самодержавие необходимо для России, что без него Россия погибнет. В то же время на роль самодержца он смотрел как на священную миссию, как на постоянное служение народу.²²

1.3 С.С. Уваров как выразитель ведущей идеи

Николаевское правительство пыталось разработать собственную идеологию, внедрить ее в школы, университеты, печать, воспитать преданное самодержавию молодое поколение. Главным идеологом самодержавия и стал Уваров. В прошлом вольнодумец, друживший со многими декабристами, он выдвинул триаду, смысл которой состоял в противопоставлении дворянско-интеллигентской революционности, наблюдавшейся с конца XVIII в., и пассивности народных масс. Освободительные идеи представлялись как наносное явление, распространенное только среди «испорченной» части образованного общества. Пассивность же крестьянства, его патриархальная набожность, стойкая вера в царя изображались в качестве «исконных» и «самобытных» черт народного характера. Другие народы, уверял Уваров, «не ведают покоя и слабеют от разномыслия», а Россия «крепка единоплеменным беспримерным — здесь царь любит Отечество в лице народа и правит

²¹ Карамзинъ. О древней и новой Россіи в ея политическомъ и гражданскомъ отношеніяхъ. – Берлинъ: Ferdinand Schneider, 1861. – С. 147 – 148

²² Корнилов А.А. Курс истории России XIX века / А.А. Корнилов; вступ. ст. А.А. Левандовского. – М.: Астрель : АСТ, 2004. – С. 289

им, как отец, руководствуясь законами, а народ не умеет отделять Отечество от царя и видит в нем свое счастье, силу и славу».²³

С середины 1828 до 1831 года С.С. Уваров (см. **Приложение 1**) редко бывал в Петербурге, жил преимущественно в своих имениях и, по его выражению, изучал Россию. В 1828 – 1829 он начинает трёхтомный труд «Études sur la Russie en XIX siècle».²⁴ Эти «Этюды» были репликой на антирусские выступления французских публицистов Ж. Шаппа д'Отроша до Ж.-А.-Ф. Ансело и Р. Лайелла. Эти этюды автор направил А.Х. Бенкендорфу для представления их Николаю I. Среди прочего это уваровское сочинение содержит в себе описание российской действительности того периода времени и предложение соответствующих реформ в разных отраслях управления.²⁵

Некоторые историографы в своих исследованиях изображают Уварова как ловкого и беспринципного карьериста, который, подсунув Николаю I «триединую формулу», использовал умонастроение монарха для своего служебного взлёта.²⁶ К числу таких относится отечественный историк С.М. Соловьёв (1820 – 1879): «Он [Уваров] не щадил никаких средств, никакой лести, чтобы угодить барину – императору Николаю... и придумал эти начала, то есть слова: православие, самодержавие и народность; православие – будучи безбожником... самодержавие – будучи либералом; народность – не прочтя во всю жизнь ни одной русской книги».²⁷

Успешный молодой человек, карьерист Уваров чем-то в описании Соловьёва похож на Глумова из комедии Островского (Мамаев здесь в роли Николая I).

Мамаев: Учить вас, должно быть, некому?

Глумов: Да, некому.

Мамаев: А ведь есть учителя, умные есть учителя, да плохо их слушают — нынче время такое.

Ну, уж от старых и требовать нечего: всякий думает, что коли стар, так и умен. А если мальчишки не слушаются, так чего от них ждать потом? Вот я вам расскажу случай.

²³ Боханов А.Н., Горинов М.М. История России с древнейших времен до конца XX века. Раздел III, глава 18, § 1. - http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Bohan_2/88.php (по состоянию на 21.10.2013)

²⁴ в пер. с фр. – «Исследования России XIX века»

²⁵ Михаил Велижев. С.С. Уваров в начале николаевского царствования: Заметки к теме, С. 341. - http://www.ruthenia.ru/Push_Chten5/Velizhev.pdf (по состоянию на 27.10.2013)

²⁶ Володина Т.А. Уваровская триада и учебники по русской истории // Вопросы истории. – 2004. – №2. – С. 117

²⁷ Соловьёв С.М. Сочинения. Кн. XVIII. М. 1995, с. 571 – 572 цит. по Володина Т.А. Уваровская триада и учебники по русской истории // Вопросы истории. – 2004. – №2. – С. 117

Гимназист недавно бежит чуть не бегом из гимназии; я его, понятное дело, остановил и хотел ему, знаете, в шутку поучение прочесть: в гимназию-то, мол, тихо идешь, а из гимназии домой бегом, а надо, милый, наоборот. Другой бы еще благодарил, что для него, щенка, солидная особа среди улицы останавливается, да еще ручку бы поцеловал; а он что ж?

Глумов: *Преподавание нынче, знаете...*

Мамаев: *«Нам, говорит, в гимназии наставления-то надоели. Коли вы, говорит, любите учить, так наймитесь к нам в надзиратели. А теперь, говорит, я есть хочу, пустите!» Это мальчишка-то, мне-то!*

Глумов: *На опасной дороге мальчик. Жаль!*

Мамаев: *А куда ведут опасные-то дороги, знаете?*

Глумов: *Знаю.*

Мамаев: *Отчего нынче прислуга нехорошая? Оттого, что свободна от обязанности выслушивать поучения. Прежде, бывало, я у своих подданных во всякую малость входил. Всех поучал, от мала до велика. Часа по два каждому наставления читал; бывало, в самые высшие сферы мышления заберешься, а он стоит перед тобой, постепенно до чувства доходит, одними вздохами, бывало, он у меня истомится. И ему на пользу, и мне благородное занятие. А нынче, после всего этого... Вы понимаете, после чего?*

Глумов: *Понимаю.*

Мамаев: *Нынче поди-ка с прислугой попробуй! Раза два ему метафизику-то прочтешь, он и идет за расчетом. Что, говорит, за наказание! Да, что, говорит, за наказание!*

Глумов: *Безнравственность!²⁸*

С другой стороны, есть исследования, в которых деятельность Уварова не оценивается однозначно в координатах лицемерия и карьеризма.²⁹

Во всяком случае он был первым министром народного просвещения в России, который не только сознавал значение и потенциал своего ведомства, но и имел глубоко продуманную программу его деятельности. Триединая формула, в его понимании, должна была стать залогом стабильности и ответом России на вызов национализирующейся Европы. А.Л. Зорин подчёркивает, что Уваров испытал сильнейшее влияние немецкого романтического национализма, в лоне которого разворачивалось философско-историческое обоснование таких категорий, как

²⁸ Островский А.Н. На всякого мудреца довольно простоты / Действие первое - http://az.lib.ru/o/ostrowskij_a_n/text_0110.shtml (по состоянию на 09.01.2014)

²⁹ См. Шевченко М.М. Сергей Семёнович Уваров. – Российские консерваторы; Зорин А.Л. Идеология «православия-самодержавия-народности» и её немецкие источники. – В раздумьях о России; Whittaker C. The Orgins of Modern Russian Education. An Intellectual Biography of Count Sergei Uvarov

Volkstiimlichkeit, Volksgeist, nationale Eigenart.³⁰ Профессор Петербургского университета, критик и поэт П.А. Плетнёв (1791 – 1865/1866) как представитель поколения 1830-х годов говорил, что идея народности есть главная черта, которой современники требуют от литературных сочинений, но никто не знает, что это значит. В своей статье «Народность» он писал так: «В звуках слова *народность* есть ещё для слуха нашего что-то свежее... Новейшей литературе принадлежит одно только это выражение, а самая идея современна древним писателям».³¹

Уваров считал, что главнейшим средством отыскания и преподавания народности должна стать история. В 1813 году в своей брошюре он писал, что история должна в российском юношестве «возбуждать и сохранять народный дух».³²

Будучи твердо уверенным во всеилии государственного аппарата России, Уваров именно на него возлагал свои надежды как на единственную реальную силу, способную не только предотвратить революцию, но и обеспечить благоденствие русского народа. Поэтому и студенты, как будущие государственные чиновники, и преподаватели, как их наставники должны опираться в своей деятельности на государственную идеологию.³³

Внутренняя политика Николая I была направлена на охранительные начала самодержавия. В связи с этим правительство считало, что русская действительность не дает оснований для зарождения «крамольного» образа мыслей, что все это появляется под влиянием западноевропейских освободительных идей. Поэтому преувеличенные надежды возлагались на цензуру. В 1826 г. был принят новый устав о цензуре, прозванный «чугунным». Цензоры не должны были пропускать никаких произведений, где порицался монархический образ правления. Запрещалось высказывать «самочинные» предложения о государственных преобразованиях. Сурово пресекалось религиозное вольномыслие. Недостаточно бдительные цензоры

³⁰ в пер. с нем. – народность, дух народа, национальное своеобразие

³¹ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть первая. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1834. – С. 2

³² Уваров С.С. О преподавании истории относительно к народному воспитанию. СПб. 1813, С. 24 цит. по Володина Т.А. Уваровская триада и учебники по русской истории // Вопросы истории. – 2004. – №2. – С. 118

³³ Иванов О.А. Идеология «православие, самодержавие, народность» С. С. Уварова // Консерватизм в России и мире: прошлое и настоящее: Воронеж, 2001. – Вып. 1

получали взыскания или были увольняемы. Министр народного просвещения граф С.С. Уваров, в чьём ведении находилась цензура, видел свою задачу в умножении, «где только можно, числа умственных плотин» против наплыва «вредных» идей.³⁴

Отношение к уваровской триаде было неоднозначным. В письме В.Г. Белинского (1811 – 1848) В.П. Боткину (1812 – 1869) едко подмечено на сей счёт: «Да и о чем писать?.. О министерстве? Но ни ему до нас, ни нам до него нет дела, притом же в нем сидит Уваров с православием, самодержавием и народностью (т. е. с кутьею, кнутом и матерщиною)...»³⁵

Рассмотрим же в следующей главе, что собой представляла уваровская программа.

Таким образом, контекст образовательно-идеологической реформы 1833 – 1849 гг., процессов и явлений, предшествовавших ей, представлял собой комплекс некоторых проблем, заключающихся в решении государственных задач первостепенной важности, а именно в сохранении самодержавия в России и в сохранении православия как государствообразующего исповедания.

Выводы по первой главе:

1. Исходя из вышесказанного, можно заключить, что внутренняя политика Александра I во многом обусловила потребность в проведении при Николае I политики «охранительных начал» самодержавия.

2. С.С. Уваров стал выразителем той идеологии, которая соответствовала внутривластическому курсу Николая I.

3. Идеология «Православие, Самодержавие, народность» была закономерна и соответствовала духу своего времени, которое никак не простирается далее 1917 года.

³⁴ Боханов А.Н., Горинов М.М. История России с древнейших времен до конца XX века. Раздел III, глава 18, § 1. - http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Bohan_2/88.php (по состоянию на 21.10.2013)

³⁵ Белинский В.Г. Письмо В.П. Боткину от 27 июня 1841 из Санкт-Петербурга. - <http://www.runivers.ru/philosophy/chronograph/436229/> (по состоянию на 18.12.2013)

II. «Православие, Самодержавие, народность»

как программа уваровской реформы

2.1 Рождение и содержание программы

Образованием С.С. Уварова занимался учёный французский аббат Манген, беглец от Французской Революции, хранивший ностальгические воспоминания о золотом веке французской аристократии. Идеологическая триада революции – «Свобода, равенство, братство!» была ненавистна Мангену. Можно предположить, что из его рассказов Уваров уяснил действенность такого идеологического посыла и использовал эту форму для создания российской имперской идеологии, так как уваровская триада является зеркальным отражением этой, то есть полемически ей противопоставлена.³⁶

Многие исследователи замечали, что формула Уварова вытекала из русского военного девиза, появившегося ещё в конце XVIII века: «За Веру, Царя и Отечество!»³⁷

Зорин, ссылаясь на обнаруженный им в личном фонде Уварова меморандум к императору, переносит дату появления формулы на март 1832 г.³⁸ Вполне возможно, что некий «зародыш» теории появился и раньше, поскольку ещё в 1818 г. Уваров в речи, произнесенной на торжественном собрании Главного педагогического института, говорил о любви к отечеству, вере и государю, которую необходимо воспламенять в молодом поколении.³⁹

Существует текст, где Уваров высказался о главном принципе народного образования наиболее подробно и обстоятельно: Всеподданнейший доклад управляющего министерством народного просвещения от 19 ноября 1833 года «О некоторых общих началах, могущих служить руководством при управлении

³⁶ Арсений Замостьянов. Граф С.С. Уваров — министр народного просвещения. - http://anguium.narod.ru/200_4.html (по состоянию на 26.10.2013)

³⁷ Шевченко М.М. Сергей Семёнович Уваров. // Российские консерваторы. М., 1997, с. 105.

³⁸ см. Зорин Л. Идеология «православия – самодержавия – народности» и ее немецкие источники // В раздумьях о России. (Сб. статей.) М., 1996. – С. 126; Зорин А. Идеология «православия – самодержавия – народности»: опыт реконструкции // Новое литературное обозрение. М., 1997. №26. – С. 73

³⁹ Уваров С.С. Речь президента Академии наук, попечителя Санкт-Петербургского учебного округа в торжественном собрании Главного педагогического института 22 марта 1818 года. СПб., 1818. С. 53

Министерством народного просвещения».⁴⁰ Основная его мысль такова: для того, чтобы неизбежные с течением времени перемены не вызывали кровавых смут, необходимо утвердить в новом поколении европейски образованных русских людей неразрывную связь национального самосознания с православной верой и чувством верноподданнического долга перед царем-самодержцем. Но какими способами это осуществить? Какие перемены в российском национально-государственном организме, какие общественные идеи являются лишь «возрастными изменениями», а не признаком разложения и распада? Ясного ответа Уваров не дает, как бы относя эти подробности к техническим проблемам министерства.

Рассмотрим кратко происхождение и содержание этой триады, разобрав её на артикулы.

Православие. Воспитанный католическим аббатом, он прошёл через все искушения, которые могла предложить Европа любознательному русскому дворянину. Увлечение масонством, усвоенный европоцентризм, несколько пренебрежительное отношение к русской старине – всё это было в юности Уварова, всё это до сих пор припоминают его недруги, всё это Уваров преодолел, с 1830-х годов посвящая именно православию все силы своего таланта.⁴¹ Уваров отмечал, что вера обеспечивает кровную связь между поколениями, преемственность традиций, поскольку «без любви к Вере предков народ как частный человек должен погибнуть». Подчеркивая искренность и глубину религиозных чувств русских людей, Уваров предупреждал императора об опасности ослабления народной веры: «ослабить в них Веру то же самое, что лишить их крови и вырвать сердце. ... Это было бы измена в пространном смысле».⁴² В более ранних и более поздних своих работах Уваров подчеркивал положительную роль христианства в мировой истории и его влияние на всемирную литературу.⁴³ В сочинениях же Уварова, по замечанию М.М. Шевченко,⁴⁴ связь со святоотеческой

⁴⁰ Река времен (Книга истории и культуры). Книга 1. – М.: Река времён : Эллис Лак, 1995. – С. 70 – 72

⁴¹ Арсений Замостьянов. Граф С.С. Уваров — министр народного просвещения. - http://anguium.narod.ru/200_4.html (по состоянию на 26.10.2013)

⁴² Иванов О.А. Идеология «православие, самодержавие, народность» С.С. Уварова // Консерватизм в России и мире: прошлое и настоящее: Воронеж, 2001. – Вып. 1

⁴³ См.: Уваров С.С. Общий взгляд на философию словесности. СПб., 1848. С. 5

⁴⁴ Шевченко М.М. Сергей Семенович Уваров // Российские консерваторы. М., 1997. С. 107

традицией фактически не прослеживается, однако прослеживается связь с мировоззрением романтиков.

Православная вера выступает у него той силой, которая помогла России «устоять среди бурь и волнений». В прошлом вера русского народа «сохранила бытие России при напоре и полудиких орд языческого Востока, и полупросвещенных полчищ мятежного Запада». Способствуя отражению военной агрессии, сохранению русской государственности и самобытного характера Руси, она помогала выстоять русским людям в годы тяжелейших испытаний. Православная вера выступает у Уварова в роли спасителя русского просвещения. Когда развитие просвещения в древнерусском государстве «остановилось под игом варваров», только «вера не дала ему померкнуть навеки». Уваров подчеркивает, что защитная функция православной веры сохранилась и в настоящее время, но теперь в XIX в. перед ней стоят уже другие задачи. Ныне вера, «основанная в нашем Отечестве на незыблемом камени Православия, служит ему вернейшею защитой от того развращения умов, которое губительнее всех физических зол и иноплеменных нашествий».⁴⁵ Таким образом, Уваров рассматривает православие как одно из основных средств защиты России и русского народа от проникновения с Запада мистико-религиозных и политических идей, способных «развратить умы» и тем самым нанести непоправимый ущерб русской нации и русской государственности. Православная вера — основа народного монархизма и патриотизма, считал Уваров. Она оказывает значительное влияние на другие структурные элементы доктрины. Ослабление, а тем более утрата веры в народе нанесет удар и по самодержавию, и по народности, так как приведет русский народ к падению «на низшую степень в моральном и политическом предназначении».⁴⁶

Самодержавие. Основа российской государственности. В понимании жертвенной миссии самодержавия Уваров был близок славянофилам, в частности — М.М. Хераскову. Изучив недостатки республиканской системы, а также европейских монархий, Уваров принялся исследовать феномен русского

⁴⁵ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XXI. — СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1839. — С. 8

⁴⁶ Иванов О.А. Идеология «православие, самодержавие, народность» С.С. Уварова // Консерватизм в России и мире: прошлое и настоящее: Воронеж, 2001. — Вып. 1

самодержавия. Вскоре он стал одним из самых компетентных специалистов в этой области, осознавшим значение самодержавия в истории России не только послепетровской, но и московской.⁴⁷ Уваров сконцентрировал свою теорию на необычайной почтительности к власти просвещённого монарха и его мнению, что просвещённый монарх охотно сам введёт законы и поделится своей властью, когда страна «созреет». Эти уваровские идеи сформированы под влиянием М.М. Сперанского и Н.М. Карамзина.⁴⁸

*Народность.*⁴⁹ Наиболее спорная позиция в уваровской формуле: уже 1840-е годы в этом понятии многим виделась фальшь. Крепостное право уже не соответствовало принципам большей части образованных русских людей – и этот факт мрачной тенью ложился на восприятие уваровской триады. Уваров же стремился к достижению гражданского мира в империи, а для этого следовало сакрализировать понятие народа, оградить его от высокомерия элит, проповедовать уважение ко всем слоям общества. Кроме того, С.С. Уваров, проанализировав бурную историю Европы XVII – XVIII вв, одним из первых понял необходимость предупреждения возможных межнациональных конфликтов в Российской империи. И в программе Уварова заметно стремление объединить разные национальности России на базе православия и самодержавия, объединить в имперский суперэтнос.⁵⁰

Чтобы точнее понять суть уваровского подхода к самой категории народности и к проблеме русской национальной самобытности, следует обратиться к определению, которое давал нации Ф. Шлегель именно в ту пору, когда под его непосредственным влиянием складывались основы политической концепции Уварова. В «Философских лекциях 1804 – 1806 гг.», книге, дающей наиболее полное и развернутое изложение системы взглядов Шлегеля тех лет, говорится: «Понятие нации подразумевает, что все ее члены составляют единую личность. Чтобы это стало возможным, все они должны иметь общее происхождение. Чем древнее, чище

⁴⁷ Арсений Замостьянов. Граф С.С. Уваров — министр народного просвещения. - http://anguium.narod.ru/200_4.html (по состоянию на 26.10.2013)

⁴⁸ Заболотная А.С. Теория официальной народности как идейно-политическое и философско-правовое обоснование самодержавия в России // Гуманитарные и социальные науки. – 2009. – №4. – С. 7

⁴⁹ слово «народность» – единственное в триаде – всё-таки писали с прописной буквы

⁵⁰ Арсений Замостьянов. Граф С.С. Уваров — министр народного просвещения. - http://anguium.narod.ru/200_4.html (по состоянию на 26.10.2013)

и менее смешана с другими раса, тем больше будет у нее общих обычаев. А чем больше таких обычаев и чем больше приверженности к ним она проявляет, тем в большей степени из этой расы образуется нация. В этой связи величайшую важность имеет язык, ибо он служит безусловным доказательством общего происхождения и скрепляет нацию самыми живыми и естественными узами. Наряду с общностью обычаев, язык является сильнейшей и надежнейшей гарантией того, что нация проживет многие века в нерушимом единстве».⁵¹

Один из самых авторитетных исследователей национализма, современный британский исследователь Бенедикт Андерсон пишет следующее «официальный национализм — сознательный сплав нации и династической империи — развился после и в качестве реакции на массовые национальные движения, распространившиеся в Европе в 1820-е годы. <...> Потребовалась некоторая игра воображения, чтобы помочь империи вновь обрести привлекательность в националистической упаковке». В качестве первого примера официального национализма Б. Андерсон приводит идеологию «православия — самодержавия — народности». Действительно, историческая значимость уваровской триады состояла в том, что краеугольными камнями русской народности объявлялись именно те институты, которые народность призвана была разрушить, — господствующая церковь и имперский абсолютизм.⁵²

Не имея возможности основать свое понимание народности на объективных факторах, Уваров решительно смещает центр тяжести на субъективные. Его аргументация полностью основана на сфере исторических эмоций и национальной психологии. «Она [Россия] еще хранит в своей груди убеждения религиозные, убеждения политические, убеждения нравственные — единственный залог ее блаженства, останки своей народности, драгоценные и последние гарантии своей политической будущности». По словам автора меморандума, «три великих рычага

⁵¹ Зорин А. Уваровская триада и самосознание русского интеллигента // Русская интеллигенция и западный интеллектуализм: История и типология. М.: ОГИ, 1999. – С. 35 – 36

⁵² Зорин А. Уваровская триада и самосознание русского интеллигента // Русская интеллигенция и западный интеллектуализм: История и типология. М.: ОГИ, 1999. – С. 35

религии, самодержавия и народности составляют еще заветное достояние нашего отечества».⁵³

Если православие Уваров понимает как русскую веру, а самодержавие как русскую власть, то русским человеком может быть только тот, кто привержен своей церкви и своему государю.⁵⁴ Тем самым в основе народности оказываются лишь убеждения.

С годами понятие «народность» расширялось, обогащалось новыми гранями. По прошествии пяти лет со дня назначения на пост министра в юбилейном отчете императору Уваров дал такое определение народности: «Дух русский, здравый, высокий в простоте своей, смиренный в доблести, непоколебимый в покорности закону, обожатель царей, готовый все положить за любезное Отечество, искони возвышал нравственные силы его».⁵⁵

Под термином «дух русский» Уваров подразумевал национальный дух русского народа, составным элементом которого является национальный характер. Поэтому характеристика этого понятия сводится у Уварова к перечислению черт характера русского народа, таких как законопослушность, монархизм, патриотизм. Развитие национального духа позволяет судить о степени зрелости всей нации, об уровне развития национальной культуры, национального самосознания.⁵⁶ Примечательно, что народность Уваров описывает не как социально-историческую, а как нравственно-моральную категорию.

Обратим же внимание на «характер» уваровских источников, в которых автор даёт описание заявленной триады. Основные отличия меморандума от доклада и отчетов обусловлены положением, которое занимал их автор в момент написания этих работ. Меморандум Уваров писал, будучи лишь членом Главного правления

⁵³ Уваров С.С. Письмо Николаю I // Новое литературное обозрение. М., 1997. №26. С. 96 – 100 (черновой автограф письма составлен на французском языке и датирован мартом 1832, хранится в Отделе письменных источников государственного Исторического музея; в нём впервые употреблена Уваровым формула «Православие, Самодержавие, народность»)

⁵⁴ Зорин А. Уваровская триада и самосознание русского интеллигента // Русская интеллигенция и западный интеллектуализм: История и типология. М.: ОГИ, 1999. – С. 36

⁵⁵ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XXI. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1839. – С. 7

⁵⁶ Иванов О.А. Идеология «православие, самодержавие, народность» С.С. Уварова // Консерватизм в России и мире: прошлое и настоящее: Воронеж, 2001. – Вып. 1

училищ, а доклад он представлял уже как управляющий министерством народного просвещения. Поэтому меморандум более эмоционален, менее официален (личное письмо императору!), содержит ряд сильных эффектных фраз, поскольку он создавался с целью убедить Николая I в истинности и необходимости для России указанных принципов.

Так, характеризуя положение, сложившееся в области просвещения к началу 30-х гг., Уваров рисовал перед царем мрачную картину духовной деградации молодого поколения: «Положение учреждений, состояние умов и в особенности поколение, которое выходит сегодня из наших дурных школ и в нравственной запущенности которого мы, может быть надо признаться, должны упрекнуть себя, поколение потерянное, если не враждебное, поколение низких верований, лишенное просвещения, состарившееся прежде, чем оно успело вступить в жизнь, иссушенное невежеством и модными софизмами, будущее которого не принесет блага Отечеству».⁵⁷

А.Х. Бенкендорф, истолковывая уваровские идеи, заявлял, что существующие в России порядки хороши, налицо полная гармония между правительством и народом, что не надо ничего изменять или совершенствовать. «Прошедшее России было удивительно, — писал он, — ее настоящее более чем великолепно, что же касается ее будущего, то оно выше всего, что может нарисовать себе самое смелое воображение».

В действительности гармонии интересов не было и тогда. Наоборот, существовало много проблем, но они, казалось, поддавались бесконечному откладыванию. И их стали отрицать или же перестали замечать. Виднейшие представители казенной науки (историки М.П. Погодин, Н.Г. Устрялов и др.) прилагали все свое старание в раздувании легенд и мифов «официальной народности». Наигранный оптимизм, противопоставление «самобытной» России «растленному» Западу, восхваление существующих в России порядков, в том числе

⁵⁷ Иванов О.А. Идеология «православие, самодержавие, народность» С.С. Уварова // Консерватизм в России и мире: прошлое и настоящее: Воронеж, 2001. – Вып. 1

крепостничества, — все эти мотивы пронизывали писания официальных сочинителей.⁵⁸

Убеждая императора в своей правоте, Уваров привлекает в союзники знаменитого французского историка и государственного деятеля Франсуа Гизо (1787 – 1874). «У общества, — цитирует Уваров ученого, — нет более политических, нравственных и религиозных убеждений» — и этот вопль отчаяния, — добавляет он уже от себя, — непроизвольно вырывающийся у всех благонамеренных людей Европы, каких бы взглядов они не придерживались, служит единственным символом веры, который еще объединяет их в нынешних условиях».⁵⁹

Позже, словно оправдывая свою триаду указанием на прогресс в развитии российской культуры, отставной министр С.С. Уваров в литературных воспоминаниях, анонимно опубликованных в «Современнике» (номер 6 за 1851 год) вспоминал кружок Оленина и рассуждал о роли литературных кружков в истории культуры: «В одно почти время искусство и литература находили скромное, но постоянное убежище в доме А. Н. Оленина... пламенная его любовь ко всему, что клонилось к развитию отечественных талантов, много содействовала успехам русских художников. Кипренский был им взыскан и поощряем; конечно, Егоров, Шебуев, оба Брюлловы не забыли постоянного о них попечения А.Н. Оленина. Сверх того, Оленин был одним из первых основателей русской археологии. Ревностный поборник отечественных древностей, он занимался постепенно всеми предметами, входящими в этот круг, начиная от тмутараканского камня до драгоценностей креченских, от лаврентьевского Нестора до описания московских памятников». В мемуарных строках отставника сквозит патриотическое чувство, с годами всё более свойственное Уварову. Обратим внимание на то, как радуется Сергей Семёнович – настоящий, рачительный министр просвещения – успехам *отечественной* школы в живописи и археологии... Слово «отечественный»,

⁵⁸ Боханов А.Н., Горинов М.М. История России с древнейших времен до конца XX века. Раздел III, глава 18, § 1. - http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Bohan_2/88.php (по состоянию на 21.10.2013)

⁵⁹ Иванов О.А. Идеология «православие, самодержавие, народность» С.С. Уварова // Консерватизм в России и мире: прошлое и настоящее: Воронеж, 2001. – Вып. 1

несколько раз повторённое графом Уваровым, ключевое в его воспоминаниях. Да и Отечественную войну 1812 года он неизменно вспоминал с благоговением.⁶⁰

Уваровское триединство, названное А.Н. Пыпиным (1833 – 1904) *теорией официальной народности*,⁶¹ стало основой государственной идеологии Российской империи. Идеологии, в течение двух десятилетий бывшей эффективной, но, по выражению Арсения Замостьянова, пошатнувшейся в дыму Крымской войны (1853 – 1856). Национальной идее был необходим национальный герой. Им стал православный спаситель самодержавия из народа – крестьянин Иван Сусанин. И опера М.И. Глинки «Жизнь за царя»,⁶² посвящённая подвигу Сусанина, и памятник народному герою в Костроме – всё это было рождено уваровской концепцией.⁶³

В 1843 году Уваров работает над запиской для государя, в которой подводились итоги десятилетней работы Сергея Семёновича во главе Министерства народного просвещения. Вот фрагмент этого послания. «Направление, данное Вашим Величеством министерству, и его тройная формула должны были восстановить некоторым образом против него всё, что носило ещё отпечаток либеральных и мистических идей: либеральных, ибо министерство, провозглашая Самодержавие, заявило твёрдое желание возвращаться прямым путём к русскому монархическому началу во всём его объёме; мистических – потому что ... православие довольно ясно обнаружило стремление министерства ко всему положительному в отношении к предметам христианского верования и удаление от всех мечтательных призраков, слишком часто помрачавших чистоту Священных Преданий Церкви. Наконец и слово *народность* возбуждало в недоброжелателях чувство неприязненное за смелое утверждение, что министерство считало Россию возмужалою и достойною идти не назад, а по крайней мере рядом с прочими иностранными национальностями».⁶⁴

⁶⁰ Арсений Замостьянов. Граф С.С. Уваров — министр народного просвещения. - http://anguium.narod.ru/200_4.html (по состоянию на 26.10.2013)

⁶¹ Журнал «Вестник Европы», 1872-73

⁶² Сочинена в 1836 г., первое исполнение – 9 декабря 1836 г.

⁶³ Арсений Замостьянов. Граф С.С. Уваров — министр народного просвещения. - http://anguium.narod.ru/200_4.html (по состоянию на 26.10.2013)

⁶⁴ Иванов В.Ф. Русская интеллигенция и масонство. От Петра Первого до наших дней. 4-е изд. – М.: Москва, 2001. – С. 318 – 319

Это сочинение Уварова было издано в Санкт-Петербурге в 1864 году под названием «Десятилетие Министерства народного просвещения. 1833 – 1843». Всё это время уваровские идеи внедрялись в массы; в начале сороковых годов они уже были частью «хорошего тона» российской политической элиты. Но Уваров добивался большего, мечтая сплотить страну вокруг своей триады, сплотить для блага России, её могущества, её просвещения.

По мысли Б.А. Успенского уваровская триада оказала большое влияние на формирование российской интеллигенции. Она, интеллигенция, противопоставляя себя казённой идеологии отказывается быть по-уваровски православной, но остаётся при этом духовной. Далее вместо самодержавия она предлагает революционность, а вместо народности – космополитизм (отсюда хождения в народ, классовое самоотрицание, идеализация мужика со стороны интеллигента). Таким образом, триада «Свобода, равенство, братство» порождает противопоставление «Православие, Самодержавие, народность», а оно в свою очередь порождает следующее противопоставление «Духовность, революционность, космополитизм».⁶⁵ Это похоже на двойной перевод одного и того же текста (например, с французского на русский и обратно на французский). При этом первая и третья триада, как видим, не совпадают по содержанию, что в очередной раз свидетельствует о национальном самовыражении, о разности культур.

В дальнейшем С.С. Уваров использовал ресурсы вверенного ему Министерства народного просвещения для продвижения своей триады на государственном и вполне легальном уровне.

⁶⁵ Успенский Б.А. Русская интеллигенция как специфический феномен русской культуры // Русская интеллигенция и западный интеллектуализм: История и типология. М.: ОГИ, 1999. – С. 16 – 17

2.2 «Журнал Министерства народного просвещения» как инструмент и памятник реформы

Технические особенности двойной уваровской реформы – образовательной и идеологической – вполне хорошо отображает «Журнал Министерства народного просвещения». Рассмотрим кратко его историю.

В 1821 году «Периодические сочинения о успехах просвещения» получают наименование журнала, а с 1824 года – наименование записок, издаются они до 1829 года. В 1833 году с соизволения государя императора издание возобновляется, ему возвращено наименование журнала.⁶⁶ Это издание впоследствии хорошо себя зарекомендовало; даже первый выпуск Журнала при советском правительстве (ноябрь 1917 года) вышел под названием «Журнал Министерства народного просвещения», хотя никаких министерств тогда уже не существовало.⁶⁷

Личный вклад Уварова в возрождение Журнала был огромен. По воспоминаниям известного журналиста, историка и профессионального редактора А.В. Старчевского (1818 – 1901), министр сам разработал план «Журнала Министерства народного просвещения», продумал и сформировал рубрики, определил суммы гонораров за статьи и «пригласил сотрудников из профессоров университетов, учителей гимназий и других учебных заведений и прочей пишущей братии, служившей по тому же министерству»⁶⁸. Конечно, тираж Журнала значительно уступал «Библиотеке для чтения», «Отечественным запискам» и «Современнику». Но считалось бесспорным, что среди ведомственных журналов «Журнал Министерства народного просвещения» был наиболее интересным.

Внимательный читатель Журнала уваровских времён понимает, с каким сосредоточенным вниманием новый министр просвещения отнёсся к государственной идеологии, вне связи с которой он не мыслил просвещения. Сама идеология государства тоже была просветительской, с опорой на культовые фигуры

⁶⁶ Журналь Министерства народного просвѣщенія. Часть первая. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1834. – С. VII, VIII

⁶⁷ Арсений Замостьянов. Граф С.С. Уваров — министр народного просвещения. - http://anguium.narod.ru/200_4.html (по состоянию на 26.10.2013)

⁶⁸ Старчевский А.В. Воспоминания старого литератора // Исторический вестник. 1888. № 10. С. 110

русской имперской истории – великих императоров Петра и Екатерину. Прозорливость Уварова, пишет Арсений Замостьянов, поражает: этот одарённый молодой человек, которого современники числили «бесхарактерным, суетным, легкомысленным», как никто в России того времени, понял богатырскую силу действенной идеологии для государственной жизни, для судеб просвещения. Можно не разделять постулатов Уварова, не всё в них было на пользу России, но следует признать, что в целом это был прорыв. Это была насыщенная, реалистичная и духоподъёмная программа. И сложилась она в воображении Уварова не в одночасье, а была вынашиваема.

Уваров регулярно печатал в Журнале отчёты о работе министерства. Он любил, чтобы его работа была зримой, бесспорной, подтверждённой фактами. Любопытно, что свои научные работы (точнее, их переводы на русский) и мемуары Уваров публиковал не в собственном «Журнале Министерства народного просвещения», а в «Современнике», журнале, связанном с именами Пушкина, Пущина, Панаева, Некрасова. В «Журнале Министерства народного просвещения» он печатал только сочинения, связанные со стратегией образования и государственной идеологией. Журнал понимался Уваровым как штаб образовательной и идеологической реформы.

В Журнале Уваров завёл характерные для того времени порядки. Сам Уваров немало занимался классической древностью, и в работе Журнала мог опираться на авторитет Академии наук. Собственно, в руках у Уварова были все возможности для развития Журнала. И он воспользовался ими, создав для себя почётную трибуну, а для русской науки – кафедру, с которой всё чаще звучали исследования, посвящённые античной культуре. Такой порядок вещей отражал уваровские представления о классическом образовании, впоследствии развитые министрами Д.А. Толстым (1823 – 1889; министр в 1866 – 1880) и И.Д. Деляновым (1818 – 1897/1898; министр в 1882 – 1897/1898).

В идеологических построениях Уварова бросается в глаза его осведомлённость в истории отечественной культуры. Министр имел собственный взгляд на древнерусскую литературу, на Феофана Прокоповича и М.В. Ломоносова. Мало кто из литераторов, а тем более – из чиновников той поры так ценил

древнерусскую культуру. А ведь Уварова упрекали в космополитизме, в незнании России.

Своей идеологической программой Уваров стремился прежде всего воспитать патриотически мыслящую интеллигенцию, преданную империи. Он, предпочитавший писать свои научные работы по-французски, всё более разочаровывался в республиканских идеях и склонялся к тому, что впоследствии станет почвенничеством.

Знаменательно, что «Журнал Министерства народного просвещения» со дня возникновения пропагандировал *русскоязычную* науку, будучи *русскоязычным* журналом. Круг проблем, которые затрагивал Журнал, тоже был связан с потребностями российского государства, российского просвещения. Широкая программа по изучению античности, предложенная Уваровым, также считалась необходимой для России, отвечала, по мнению авторов Журнала, коренным российским нуждам.⁶⁹

Рассмотрим в общих чертах то, как проходила заявленная уваровская реформа, коснувшись наиболее интересных фактов.

2.3 Ход реформы

Создание подобной идеологии и ее внедрение в систему народного образования — задача трудновыполнимая. Поэтому Уваров поставил перед министерством четыре менее объемные задачи, решение которых в конечном итоге приведет к выполнению главной цели. Во-первых, Уваров предполагал не только собрать разрозненные принципы в единую стройную теорию, но и «согласить их с настоящим расположением умов». Во-вторых, Уваров считал необходимым создать такую систему образования, которая, опираясь на национальные корни, одновременно находилась бы в органической связи с европейскими системами образования. В-третьих, поскольку Россия уже не может обойтись без европейского

⁶⁹ Арсений Замостьянов. Граф С.С. Уваров — министр народного просвещения. - http://anguium.narod.ru/200_4.html
(по состоянию на 26.10.2013)

влияния, Уваров предлагал разработать систему мер, направленных на его ограничение. В-четвертых, Уваров полагал необходимым создать действенную систему надзора, цель которой «удержать стремление умов в границах порядка и тишины».⁷⁰

В 1832 году составленные в комитете Министерства народного просвещения проекты устава и штатов для Петербургского, Московского, Харьковского и Казанского университетов были представлены в Государственный совет, а в следующем году возвращены вновь назначенному тогда на должность министра народного просвещения, тайному советнику Уварову, для пересмотра и исправления по указаниям Совета. Лишь через два года после того переделанный проект «Общего устава Императорских российских университетов» удостоился Высочайшего утверждения 26 июля 1835 года.⁷¹ Этот Устав был для своего времени актом первостепенного значения. Подчёркивая педагогический аспект, военный педагог М.С. Лалаев (1828 – 1912) считает, что главным условием успеха университетской реформы была своевременная подготовка для них надёжного контингента преподавателей.⁷² С.В. Рождественский (1868 – 1934), описывая ход уваровских преобразований, особо отмечает первую крупную, по его словам, реформу – создание учебных округов («Положение об учебных округах» от 25 июня 1835 года). При этом исследователь отмечает, что идея не была собственно уваровской. Внешне округа были сформированы вокруг университетов.⁷³

19 ноября 1833 – доклад С.С. Уварова Николаю I «О некоторых общих началах, могущих служить руководством при управлении Министерством народного просвещения». В нём Уваров объявляет и обосновывает идеологию своего управления: «Народное воспитание должно совершаться в соединенном духе Православия, Самодержавия и народности». Кроме того автор говорит о том, что за

⁷⁰ Иванов О.А. Идеология «православие, самодержавие, народность» С.С. Уварова // Консерватизм в России и мире: прошлое и настоящее: Воронеж, 2001. – Вып. 1

⁷¹ Императоръ Николай I, зиждитель русской школы. Историческій очеркъ / Сост. М.С. Лалаев. – СПб: тип. М. Стасюлевича, 1896. – С. 123

⁷² Императоръ Николай I, зиждитель русской школы. Историческій очеркъ / Сост. М.С. Лалаев. – СПб: тип. М. Стасюлевича, 1896. – С. 130

⁷³ Рождественскій С.В. Историческій обзоръ дѣятельности Министерства народнаго просвѣщенія 1802 – 1902. – СПб. [б.и.], 1902. – С. 237 – 238

предыдущие тридцать лет просвещение было «преждевременным и поверхностным», а опыты в этой сфере были «мечтательными, неудачными». Далее автор ставит ряд вопросов, представляющих собой, по его выражению, государственную задачу: «Как учредить у нас народное воспитание, соответствующее нашему порядку вещей и не чуждое Европейского духа? По какому правилу следует действовать в отношении к Европейскому просвещению, к Европейским идеям, без коих мы не можем уже обойтись, но которые без искусного обуздания их грозят нам неминуемой гибелью? Чья рука и сильная и опытная, может удержать стремление умов в границах порядка и тишины и откинуть все, что могло бы нарушить общее устройство?»⁷⁴

Здесь же Уваров ратует за введение в состав общей системы народного просвещения таких предметов (в докладе – «направлений»), как: отечественная литература, периодические сочинения, театральные произведения, влияние иностранных книг, художества. Перечень этот стоит счесть за черновой набросок.⁷⁵

9 мая 1834 года министру народного просвещения предоставлено право дозволения на соединение в гимназиях инспекторской должности с учительской.⁷⁶

16 мая 1834 года – циркулярное предложение Уварова Николаю I «О благородных пансионах при гимназиях». В нём автор предлагает ввести гимназическое учение в благородные пансионы (дворянские средние учебные заведения). При этом изменения в учебном плане пансионатов были ориентированы на учебный план Московского дворянского института. Также документ констатирует, что дворянские пансионы при гимназиях являются учебными заведениями приуготовительными к университетам. Указано, что всякое высшее окончательное учение заключается в университетах. Автор подчёркивает, что для гражданской службы университетское образование дворянам необходимо, и определяет 5 лет на обучение в дворянском пансионе и 4 года – в университете.⁷⁷

⁷⁴ Река времен (Книга истории и культуры). Книга 1. – М.: Река времён : Эллис Лак, 1995. – С. 70

⁷⁵ Река времен (Книга истории и культуры). Книга 1. – М.: Река времён : Эллис Лак, 1995. – С. 72

⁷⁶ Журналь Министерства народнаго просвѣщенія. Часть первая. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1834. – С. XIV – XV

⁷⁷ Журналь Министерства народнаго просвѣщенія. Часть первая. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1834. – С. LIII – LIX

21 февраля 1834 года выходят Правила для учащихся в Императорском Дерптском университете. Так, среди прочего установлен возрастной ценз для абитуриентов – 17 лет.⁷⁸ 11 января 1845 года последовало министерское распоряжение, позволявшее воспитанникам гимназий Дерптского учебного округа подвергаться экзамену прежде 17-ти лет для поступления в Дерптский университет.⁷⁹ Примечательно, что студент во всё время учёбы был под покровительством университета и был подсуден ему.⁸⁰ Полный курс для студентов Богословского, философского и юридического факультетов установлен в три года, а для студентов медицинского факультета – в четыре года.⁸¹ Малоимущие студенты могли обучаться бесплатно при предоставлении свидетельства о бедности и при успешной сдаче экзамена.⁸² Перед каждым учебным полугодием студент получал расписание занятий, где должен был отметить те из них, которые намерен посещать; после этих отметок один профессор факультета подписывал это расписание в удостоверение приличности и достаточности выбора.⁸³ Примечательно, что в расписании учебных предметов на первом месте стоял Закон Божий, на втором – русский язык (русская словесность).⁸⁴

22 июня 1840 года училище, находящееся при Санкт-Петербургской Евангелическо-лютеранской церкви св. Анны (Анненшуле), уравнено в правах и преимуществах с училищем, состоящем при здешней же церкви св. Петра (Петришуле). Кроме того Анненшуле отдано под особое покровительство

⁷⁸ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть вторая. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1834. – С. XXVI

⁷⁹ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XLV. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1845. – С. 89

⁸⁰ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть вторая. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1834. – С. XXVII

⁸¹ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть вторая. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1834. – С. XXVIII

⁸² Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть вторая. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1834. – С. XXIX

⁸³ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть вторая. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1834. – С. XXXI

⁸⁴ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XLII. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1844. – С. 109 и далее

правительства.⁸⁵ В докладе за 1845 год есть отметка о подчинении учебных заведений инославных церквей ведению Министерства народного просвещения.⁸⁶

Большинство еврейского населения, верное традиционному еврейству, узнав или угадывая тайную цель Уварова, смотрело на просветительные меры правительства, как на один из видов гонений. Уваров же, ища возможные пути сближения евреев с христианским населением через искоренение «предрасудков, внушаемых учениями Талмуда», хотел вовсе исключить его из образования, считая его кодексом антихристианским. При неизменном недоверии к российской власти, ещё немало лет еврейское население отворачивалось от светских учебных заведений и испытывало «школобоязнь». Подобно тому, как евреи спасались от рекрутской повинности, они также спасались и от школ, боясь отдавать детей в «рассадники свободомыслия». Этот испуг перед гражданским образованием долго сохранялся в еврейской среде. Л.Г. Дейч (1855 – 1941) в книге «Роль евреев в русском революционном движении» указывает, что в 1860-х годах в Киеве соплеменные ему евреи считали грехом учиться русскому языку и употребляли его лишь в сношениях с гоями. В книге Ю.И. Гессена (1871 – 1939) «История еврейского народа в России» есть воспоминания А.Г. Слиозберга о том, что в 1870-е годы поступление в гимназию считалось предательством еврейской сущности, а гимназический мундир был зна́ком богоотступничества. Между евреями и христианами лежала пропасть, переступить которую могли лишь единичные евреи, и то лишь в крупных городах, где еврейское общественное мнение не сковывало личной воли. Учиться в русских университетах еврейская молодёжь не устремлялась, хотя окончание их давало евреям, по рекрутскому закону 1827 года, пожизненное освобождение от воинской повинности. При всём этом в зажиточных кругах российского еврейства возрастало добровольное устремление поступать в общие учебные заведения.⁸⁷

Все существующие еврейские учебные и учёные заведения, открытые по особым постановлениям с разрешением Министерства (талмуд-торы, хадаримы,

⁸⁵ Журналь Министерства народного просвѣщенія. Часть XXVII. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1840. – С. 31 – 32

⁸⁶ Журналь Министерства народного просвѣщенія. Часть L. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1846. – С. 8 – 9

⁸⁷ Солженицын А.И. Двести лет вместе: В 2 ч. Ч. 1. – М.: Русский путь, 2001. – С. 124 – 125

ешиботы, бес-медраши), и домашние учителя подчинены ведению особых временных губернских и уездных комиссий, состоящих под председательством губернских директоров училищ. Общие и частные еврейские училища подлежали постепенному закрытию по мере учреждения казённых училищ 1-го и 2-го разряда, соответствующих в учебном отношении приходским и уездным училищам, и раввинских училищ, соответствующих гимназиям, для приготовления учителей для низших училищ и раввинов. Начальниками всех этих училищ и преподавателями общих предметов назначаются христиане. Право евреев обучаться в общих государственных и частных христианских учебных заведениях оставлено в силе.⁸⁸

Самым тяжёлым наследием, переданным Уварову его предшественниками, было, по мнению Рождественского, преобразование учебной системы в западных губерниях. «На поприще вековой борьбы с духом Польши, – писал Сергей Семёнович в 1838 году, – правительство даёт ныне генеральное сражение».⁸⁹

В 1843 году С.С. Уваров в докладе о десятилетней работе министерства с чувством гордости представил государю, что цель общего преобразования университетов достигнута. «Русские университеты, преобразованные в духе и форме преподавания, составляют нечто целое, которое соответствует требованию времени и видам правительства. Я не скажу, чтоб университеты вполне уже приняли развитие, им принадлежащее, но смею думать, что всякий, кто беспристрастно уважит материалы, из коих подлежало почти вновь соорудить эти высшие учебные заведения, который внимательно рассмотрит нравственное их положение в сравнении с предыдущим, – увидит всё, что отличает их настоящий вид от прежнего. Он увидит на скамьях университетских детей высшего сословия,⁹⁰ отцы коих находились на службе в тех летах, когда сынам предстоит ещё подвергнуться экзамену, дабы получить право сделаться питомцами университетскими. Он увидит на кафедрах профессоров русских младшего поколения, не уступающих ни в чём лучшим преподавателям с тем только различием, что природное чувство

⁸⁸ Рождественский С.В. Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения 1802 – 1902. – СПб. [б.и.], 1902. – С. 295 – 296

⁸⁹ Рождественский С.В. Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения 1802 – 1902. – СПб. [б.и.], 1902. – С. 296

⁹⁰ Здесь речь идёт о непринятии в университеты лиц подлого происхождения, т.е. тех, кто не принадлежит к дворянскому сословию.

привязанности ко всему народному укрепляет между ними и слушателями благородную связь, дотоле не бывалую или, по крайности, не в этой мере утверждённую. Можно с гордостью сказать, что в течение десятилетия ни один из сих молодых преподавателей не дал правительству ни малейшего повода к сомнению или недоверию; прибавим даже, что кто из них отличнее по таланту, тот и замечательнее по чувству русскому и по непорочности мнений».⁹¹

Посмотрим же, какие меры были приняты по проведению уваровской – а теперь уже правительственной – идеологии.

2.3.1 Линия православия

В середине 1830-х при Московском университете сооружён храм в честь св. вмч. Татианы, а вновь сооружённый при Смольном монастыре собор Воскресения Христа Спасителя наименован «Собором всех учебных заведений в Петербурге» и освящён в присутствии государя 22 июля 1835 года.⁹²

Стоит заметить, что в ряде гимназий, как то в Первой и Второй Виленской, Гродненской, Минской, Белостокской, Киевской, а также в уездных дворянских училищах наряду с грекороссийским (православным) законоучителем преподавал и римокатолический, получая такое же жалование.⁹³ 26 октября 1839 года последовало министерское распоряжение «О введении в Третьей Санкт-Петербургской гимназии преподавания римо-католического закона».⁹⁴ 20 ноября 1847 года Закон Божий римо-католического исповедания введён в Пятой Санкт-Петербургской гимназии и Закон Божий Евангелическо-лютеранского исповедания – в Псковской гимназии.⁹⁵ 8

⁹¹ Рождественский С.В. Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения 1802 – 1902. – СПб. [б.и.], 1902. – С. 259 – 260

⁹² Император Николай I, зиждитель русской школы. Исторический очерк / Сост. М.С. Лалаев. – СПб: тип. М. Стасюлевича, 1896. – С. 128

⁹³ Журнал Министерства народного просвещения. Часть вторая. – СПб.: Тип. Императорской Академии Наук, 1834. – С. VIII – XV, XX

⁹⁴ Журнал Министерства народного просвещения. Часть XXIV. – СПб.: Тип. Императорской Академии Наук, 1839. – С. 30

⁹⁵ Журнал Министерства народного просвещения. Часть LVII. – СПб.: Тип. Императорской Академии Наук, 1848. – С. 8

ноября 1833 года был основан Киевский университет св. Владимира. С тех пор этот университет принимал на обучение лиц римо-католического исповедания. 30 мая 1837 года вышло министерское распоряжение «Об испытании в Законе Божием римо-католического исповедания молодых людей сего исповедания желающих поступить в Университет св. Владимира».⁹⁶ Такое же испытание применялось и к лицам православного исповедания.

Заметим, что законоучители евангелическо-лютеранского исповедания ни в штатном расписании, ни в повелениях, ни в распоряжениях не обозначены, но были предусмотрены в петербургских Петришуле и Анненшуле. Позже, 10 июня 1843 года вышло министерское распоряжение «О введении во Второй Санкт-Петербургской гимназии преподавания Закона Божия на шведском языке». В этом документе сказано, что «министр народного просвещения изъявил согласие на определение здешнего пастора Цандта Законоучителем при Второй Санкт-Петербургской гимназии для преподавания Закона Божия Евангелического исповедания на шведском языке принадлежащим к сему исповеданию уроженцам финляндским».⁹⁷

6 июня 1836 года выходит Высочайшее Повеление «О дозволении священно- и церковнослужителям православного исповедания обучать в частных домах». Вот его текст: «По случаю сделанного местным училищным начальством по Вологодской губернии воспрещения лицам духовного звания, как то священникам и диаконам заниматься обучением детей в частных домах без получения на то узаконенного свидетельства возник вопрос: в какой мере священно- и церковнослужители православного исповедания могут быть допускаемы к обучению юношества?

По обсуждении дела сего в Министерстве народного просвещения, Святейшем Синоде и Комитете гг. министров Государь Император по положению сего последнего Высочайше утвердить соизволил нижеследующие правила:

⁹⁶ Журналь Министерства народнаго просвѣщенія. Часть четырнадцатая. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1837. – С. ССХХVI

⁹⁷ Журналь Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XXXIX. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1843. – С. 51

- 1) Священникам и диаконам, имеющим академическую степень магистра, кандидата или студента, на основании Высочайше утверждённого положения 1 июля 1834, §6, предоставить право без особого испытания обучать детей как Закону Божию, так и другим предметам, в знании которых имеют они училищные аттестаты.
- 2) Священникам и диаконам, не имеющим учёной степени, впрочем окончившим Богословское учение и прочие науки в семинариях и имеющим в том аттестаты, также предоставить право без особого испытания обучать детей Закону Божию и другим предметам, означенным в их аттестатах.
- 3) Священникам и диаконам, произведённым из неокончивших семинарского учебного курса, предоставить право обучать у себя или у других в домах только чтению, письму, катехизису и арифметике.
- 4) Если кто из причётников желает обучать предметам, означенным в предыдущем пункте, тот должен быть испытан в семинарском правлении или в случае местной неудобности через назначенные от епархиального архиерея духовные лица на месте и получить свидетельство, что способен обучать оным.
- 5) За исполнением сих правил епархиальные начальства должны иметь наблюдение посредством благочинных и в особенности отнюдь не допускать, чтобы обучением детей занимались те из священно- и церковнослужителей, которых поведение не вполне одобряется».⁹⁸

Так в частности были усилены меры по проведению православной линии уваровской идеологии. Эти меры были направлены на политику охранительных начал.

Лиц евангелическо-лютеранского и римо-католического исповеданий могли наставлять соответствующие лица, но можно предположить, что учеников «знакомили» с греко-российским исповеданием с целью обращения в православие. Примечание 2 Положения о пенсиях учителям главного училища при Евангелическо-лютеранской Церкви св. Петра в Санкт-Петербурге от 18 ноября 1847 года есть следующая запись: «Относительно священника, преподающего

⁹⁸ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть одиннадцатая. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1836. – С. IV – V

Законоучение православной греко-российской веры, соблюдаются правила...»⁹⁹ Это позволяет нам констатировать, что часть учеников петербургской Петришуле исповедовали православие, хотя бы и были этническими немцами.

В отчёте за 1847 год есть сведения об открытии курса Закона Божия по Евангелическо-лютеранскому исповеданию в Пензенской, Тамбовской, Нижегородской, Курской, Саратовской, Астраханской, Тобольской, Тифлисской, Харьковских и Казанских гимназиях. Также указано, что «местные проповедники изъявили готовность преподавать этот предмет безмездно»¹⁰⁰ (в то время, когда православные и католические законоучители брали «мзду»).

29 июня 1844 года последовало министерское распоряжение «О дозволении пасторам и проповедникам остзейских губерний, живущим в отдалении от городов, принимать к себе на воспитание до четырёх посторонних воспитанников». Вот его текст: «По представлению г. попечителя Дерптского учебного округа г. министр народного просвещения изъявил согласие на дозволение пасторам и проповедникам остзейских губерний, живущим в местах, удалённых от городов и казённых учебных заведений, для облегчения в воспитании своих детей принимать к себе на воспитание до четырёх посторонних воспитанников с тем, однако ж, чтобы особые для сего учителя были приглашены из лиц, имеющих право на обучение в частных домах, и чтобы на принятие в свой дом посторонних воспитанников пасторы и проповедники получали предварительно от местной дирекции училищ письменное дозволение и уведомляли оную для донесения г. попечителю Дерптского учебного округа, кто именно и каким предметам будет обучать детей в их домах».¹⁰¹ Казалось бы, что это распоряжение направлено лишь на упорядочивание и организацию учебного процесса, но, как нам кажется, этот документ умышленно ограничивает остзейских лютеран в доступе к образованию. Для сравнения скажем, что в Высочайшем Повелении от 6 июня 1836 года «О дозволении священно- и

⁹⁹ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть LVIII. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1848. – С. 134

¹⁰⁰ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть LVIII. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1848. – С. 6 – 7

¹⁰¹ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XLIII. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1844. – С. 43 – 44

церковнослужителям православного исповедания обучать в частных домах» нет ограничения в количестве детей.

18 декабря 1843 года последовало Высочайшее Повеление «Об отправлении воспитанников Виленского Евангелическо-реформатского Синода для изучения Богословия в Дерптский университет». Этот документ постановляет, что в Дерптском университете будет сосредоточено высшее образование духовенства Протестантской Церкви в России.¹⁰²

2.3.2 Линия самодержавия

Высокое присутствие Императора и членов императорской семьи в учебных заведениях в качестве визитатора позволяло С.С. Уварову как министру народного просвещения в полной мере проводить «самодержавную» линию своей идеологии.

22 ноября 1837 года Император удостоил Своим Высочайшим посещением Московский университет, 14 марта 1838 года – Петербургский. Тогда же Уварову было повелено ежегодно представлять Государю именные списки отличнейших из выпускаемых студентов, «дабы при определении на службу им было оказываемо некоторое снисхождение».¹⁰³

В Общем отчёте, представленном Е.И.В. по Министерству народного просвещения за 1837 год, в части об общих распоряжениях есть заметка о Высочайшем посещении учебных заведений цесаревичем Александром Николаевичем. «В заключение сей статьи не могу утаить чувства благоговейного умиления от утешительной мысли, что учебные заведения... на пространном пути Вашего Императорского Величества в Тавриду и Армению постоянно удостоивались благосклонного внимания и отеческой попечительности Вашего Величества. Его Императорское Высочество Цесаревич, измерив быстрым полётом в разных направлениях от Петербурга до Тобольска обширную часть огромного

¹⁰² Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XLI. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1844. – С. 16

¹⁰³ Императоръ Николай I, жидитель русской школы. Историческій очеркъ / Сост. М.С. Лалаев. – СПб: тип. М. Стасюлевича, 1896. – С. 129

своего наследия, не оставил ни одного высшего учебного заведения, ни одной гимназии и благородного пансиона без испытательного и отчётливого взгляда... Внушённые Его наставлениями и оживлённые Его примером доблести без сомнения твёрдо вкоренятся и возрастут вместе с поколением к славе имени русского».¹⁰⁴

В Прибавлениях к Журналу Министерства народного просвещения на 1849 год содержатся сведения о Высочайших посещениях учебных заведений в 1849 году.¹⁰⁵

Продвижению культа императора в уваровском смысле способствовало также и покровительство членов правящего дома, и дарование учебным заведениям звания «Императорский». Так, например, 29 апреля 1837 года вышло Высочайшее Повеление «О даровании существующему при Московском университете Обществу истории и древностей российских звания Императорского».¹⁰⁶ 14 ноября 1839 года вышло Высочайшее Повеление «О принятии Одесского общества истории и древностей под покровительство Государя Наследника Цесаревича и о назначении сему Обществу пособия от казны».¹⁰⁷ 1 мая 1840 года вышло Высочайшее Повеление «О принятии Могилёвского института благородных девиц под Высочайшее покровительство Государыни Императрицы».¹⁰⁸

2.3.3 Линия народности

Язык – мощнейшее средство культурной интеграции общества и государства. При управляющем Министерством народного просвещения С.С. Уварове происходит триумф русского языка в остзейских губерниях и нарастает его влияние в Польском Царстве. Второе отделение Журнала Министерства народного

¹⁰⁴ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть восемнадцатая. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1838. – С. XXIII – XXIV

¹⁰⁵ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть LXIV. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1849

¹⁰⁶ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть четырнадцатая. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1837. – С. СЛII

¹⁰⁷ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XXV. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1840. – С. 5

¹⁰⁸ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XXVII. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1840. – С. 3

просвещения отчасти было посвящено словесности. Вся неофициальная часть Журнала (т.е. всё, кроме Первого отделения) в 1830-е гг. (со времён возрождения) пестрила статьями об исследовании памятников русской письменности, истории, географии, археологии, об успехах русского и славянского языков, а также содержала в себе литературные памятники полностью или частично.

31 января 1834 года выходит циркулярное предложение министра народного просвещения «О присвоении выпускникам гимназий 14 чина за успехи в обучении греческому языку».¹⁰⁹ Хотя 14 чин был низшим и соответствовал званию коллежского регистратора, но уже давал право продвигаться по служебной вертикали власти. Это предложение продублировало §235 Устава учебных заведений, утверждённого государем императором 8 декабря 1828 года. Но в этой связи примечательно следующее. 20 февраля 1834 года выходит Высочайшее Повеление «О предоставлении воспитанникам гимназий Дерптского учебного округа¹¹⁰ права на чин 14 класса за успехи в русском языке и словесности».¹¹¹ Это поощрение стимулировало иноязычных гимназистов на изучение русского языка, а он в свою очередь являлся инструментом проведения имперской идеологии «Православие, Самодержавие, народность». В связи с этим стоит заметить, что 19 декабря 1836 года выходит Высочайшее Повеление «Об испытании студентов, принимаемых в Дерптский университет, в основательном знании русского языка». В этом документе сказано следующее: «Государь Император Высочайше повелеть соизволил: 1) строго подтвердить Дерптскому университету, чтобы никто не был удостоиваем звания действительного студента, кандидата и лекаря без достаточного знания русского языка; и 2) через пять лет никого в сей университет не принимать в студенты, ежели не выдержит предварительного строгого экзамена в основательном знании российского языка».¹¹²

¹⁰⁹ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть вторая. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1834. – С. ХСII – ХСIII

¹¹⁰ в состав округа входили Курляндская, Лифляндская и Эстляндская губернии, а в 1803–1809 гг. ещё и Финляндская губерния; с 1893 до 1918 гг. округ назывался Рижским

¹¹¹ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть вторая. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1834. – С. XXI

¹¹² Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть тринадцатая. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1837. – С. VIII

15 декабря 1839 года вышло Высочайшее Повеление «О мерах к усилению в остзейских губерниях способов к изучению русского языка». Этот документ имеет следующее надписание Николая I: «Быть по сему; Я несомненно надеюсь, что в скором времени из среды дерптских студентов найдутся многие, которые в состоянии будут поступить в учителя русского языка в самом крае; ибо отличный дух их Мне давно известен».¹¹³

В Общем отчёте, представленном Е.И.В. по Министерству народного просвещения за 1837 год, в главе V при описании действий правительства по Дерптскому учебному округу среди прочего сказано об усилении средств к обучению русскому языку и об учреждении в Дерпте русского начального училища для лиц русского происхождения. Училище определено под надзор законоучителя православного исповедания.¹¹⁴

8 июля 1845 года вышло министерское распоряжение «Об испытании в знании русского языка поступающих в число студентов Дерптского университета и подвергающихся в оном экзамену на учёные звания». Этот документ отсрочил до 16 декабря 1845 года силу Указа 16 декабря 1836 года, который запрещал принимать с 16 декабря 1841 года в студенты лиц, не выдержавших строгого экзамена по русскому языку. Вместе с тем с 16 декабря 1845 года предписано, чтобы абитуриенты могли писать по-русски, понимать «стихи и прозу наших известных писателей прошедшего и настоящего века». Для поступления абитуриент должен был сдать русский язык на «хорошо» или «отлично». При испытании на степень действительного студента, лекаря, кандидата, магистра и доктора необходимо было «грамматически совершенно правильно излагать по-русски свои мысли на письме; погрешности здесь допускаются только в слоге». На каждом факультете сверх занятий по русской словесности, «по крайней мере, одна наука должна быть преподаваема по-русски».¹¹⁵

¹¹³ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XXV. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1840. – С. 17

¹¹⁴ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть восемнадцатая. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1838. – С. LXV – LXVII

¹¹⁵ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XLVII. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1845. – С. 53 – 55

Как было уже сказано, Уваров считал, что главнейшим средством отыскания и преподавания народности должна стать история. В этой связи повсеместное преподавание на русском языке было первым этапом в процессе создания суперэтноса. В январе 1836 года Уваров рассылает в округа циркуляр о конкурсе на написание учебника российской истории и программу такого учебника. Тексты необходимо было направить в министерство к 1 января 1837 года. Это учебное руководство было впоследствии введено министерством во всех средних учебных заведениях. Текст программы обнаружить не удалось, но главный её принцип цитировался во внутриведомственной переписке: «Необходимо, чтобы выражение идеи Православия, Самодержавия и народности не ограничивалось одними пышными фразами, кои вообще должны быть тщательно избегаемы, а предоставлялось доказывать самими фактами».¹¹⁶

Чтобы обрисовать уваровский подход ко всему этому делу, обратимся к процессу написания учебника истории как к иллюстрирующим фактам.

2.4 Учебник истории как инструмент реформы

В своей записке от 29 мая 1835 года, представленной в военное министерство, Уваров раскритиковал программу профессора Петербургского университета И.П. Шульгина (1795 – 1869) по преподаванию русской и всеобщей истории. Сергей Семёнович заключил: «Надо желать, чтобы в этом смысле и с этими предосторожностями были составлены все наши исторические учебные книги». Он требовал соединения «национального» взгляда с историзмом: с одной стороны, «необходимо всё, что имеет отношение к нам, представлять так, как должны смотреть мы, русские, сообразуясь со своею специальной точкой зрения», с другой – порицать древние республики «за то, что они не имели твёрдой идеи наследственного единодержавия». Уваров особо перечисляет «щекотливые» темы, которые могут быть потенциально опасны для юного поколения в силу «неправильной» интерпретации. Во всеобщей истории это: «перевороты, которые

¹¹⁶ РГИА, ф. 772, оп. 1, ед. хр. 1341, л. 4 цит. по Володина Т.А. Уваровская триада и учебники по русской истории // Вопросы истории. – 2004. – №2. – С. 118

ниспровергли систему средних веков и открыли новую историю Европы»; крестовые походы и папская власть; и особенно Реформация, ибо «свобода рассуждать о предметах веры, на коей основан протестантизм, противна нашему порядку вещей».¹¹⁷

На роль победителя конкурса учебников истории весьма мог тогда претендовать профессор Московского университета М.П. Погодин (1800 – 1875). Самого же Погодина воспринимали в университете как представителя «уваровской партии». Но история в его интерпретации не вписывалась в рамки уваровской триады. Описывая древность (862 – 1054 гг.), Погодин рисует государство в зачаточном состоянии. Удельный период в плане «самодержавности» выглядит у него вовсе непрезентабельно. Погодин писал следующее: «Самодержавие возникало вместе с единодержавием... Власть князей увеличивалась, ибо они повелевали от имени ханов...»¹¹⁸ А первым самодержцем Погодин вообще называет Ивана III.

С другим членом триады – православием – тоже было не всё благополучно. Для Погодина главное в православии – это подчинённость светской власти. Религия не выступает у автора как самостоятельный и полноценный фактор русской истории. Православная церковь в описании Погодина лишь обслуживает «заказчика», и яркий тому пример – возвышение Москвы.

Ещё труднее было с народностью. Погодин был воспитан философией Шеллинга, в связи с чем он стремился доказать существование некой общности, которая не равна государству.¹¹⁹ Развивая мысли о единении народа и власти, он признавался, что великокняжеская казна в XIV – XV веках обогащалась благодаря монгольскому игу, принесшему собой такие явления, как перепись в число и поголовная подать. Великий князь богател, собирая деньги «будто бы для хана, но баскаки... легко могли быть обманываемы».¹²⁰ Погодин просто «проговаривался» об этих фактах. Кроме того, у автора зародилась мысль о славяно-русском союзе, в

¹¹⁷ РГИА, ф. 735, оп. 1, ед. хр. 656, л. 13 об., 10 – 17 об. цит. по Володина Т.А. Уваровская триада и учебники по русской истории // Вопросы истории. – 2004. – №2. – С. 118

¹¹⁸ Погодин М.П. Начертание русской истории для училищ, С. 9, 28 – 29, 35 – 36 цит. по Володина Т.А. Уваровская триада и учебники по русской истории // Вопросы истории. – 2004. – №2. – С. 119 – 120

¹¹⁹ Володина Т.А. Уваровская триада и учебники по русской истории // Вопросы истории. – 2004. – №2. – С. 120

¹²⁰ Погодин М.П. Начертание русской истории для училищ, С. 141, 136 цит. по Володина Т.А. Уваровская триада и учебники по русской истории // Вопросы истории. – 2004. – №2. – С. 120

связи с чем в учебнике он не акцентировал «русскость» западного края (Волинь, Подолия, Белоруссия...).¹²¹ Такая концепция была сомнительна внутри страны и опасна за её пределами.

В конце концов за учебник истории «с лёгкой руки» Уварова одержал победу профессор Петербургского университета Н.Г. Устрялов (1805–1870). Вся русская история делилась у него на допетровскую (древнюю) и новую. Этот автор отрицал существование отечественного средневековья и говорил, что феодализм – это «европейское зло, коего Русь не испытала». При этом феодализм понимается Устряловым как политическое всевластие земельной аристократии вкупе с самостоятельностью городов и политической властью Ватикана. В нашей же отчизне была не феодальная система, а удельная. Уделы, утверждал он, появились в результате деления территории между потомками Владимира I. Это было «семейное дело», в которое не могли вмешиваться ни бояре, ни горожане, ни церковь.

Главным инструментом норманнского господства на Руси был меч. Именно насилием первые князья «удержали власть над славянскими народами, старавшимися от неё избавиться». Завоевание было, но не привело к конфронтации победителей и побеждённых. Устрялов объясняет это быстрым и мирным распространением христианства: «Основанная мечом завоевателей, она [Русь] утвердилась христианством; различие между славянами и поселившимися среди них норманнами вскоре исчезло; оба племени слились в один народ русский и образовали могущественное государство». Сравнительно спокойная христианизация Руси, по Устрялову, объяснялась неразвитостью собственного славяно-норманнского язычества, притягательностью культурно-политического облика Византии и наличием переведённых на славянский язык богослужебных книг.¹²² Под влиянием этих факторов «православная вера, при самом введении, слилась с русскою жизнью и стала необходимым для неё условием».¹²³

¹²¹ Погодин М.П. Польский вопрос. М. 1867, С. 351 цит. по Володина Т.А. Уваровская триада и учебники по русской истории // Вопросы истории. – 2004. – №2. – С. 121

¹²² Володина Т.А. Уваровская триада и учебники по русской истории // Вопросы истории. – 2004. – №2. – С. 123 – 124

¹²³ Устрялов Н.Г. Начертание русской истории. СПб. 1856, С. 22, 27, 28 цит. по Володина Т.А. Уваровская триада и учебники по русской истории // Вопросы истории. – 2004. – №2. – С. 124

Как можно заметить, первый член уваровской триады – православие – органично встраивается в концепцию Устрялова. Сюжеты церковной истории не были в его учебниках неким «довеском» к политической истории страны, а выступали как важная составляющая развития народного духа.

Столь же органичным представало самодержавие, но оно отличалось от взглядов Карамзина. В раздробленности, которую Карамзин оплакивал как гибель самодержавия, Устрялов видел «конфедерацию самодержцев», принадлежавших к одному роду. Каждый князь в своей отчине был самодержавным властителем, а все вместе они «тщательно берегли право своего дома на обладание русскою землёю; если угасало одно племя, другое спешило занять его место».¹²⁴ Даже в характеристике Смуты Устрялов избегал сгущения красок и утверждений о «гибели самодержавия». Россия Смутного времени в его учебнике представлена богатой невестой, внезапно оставшейся без родительской опеки. Вот и налетели прохвосты-женихи, вскружили красавице голову претенденты на богатое приданное. Однако семейные традиции, заветы предков и воспитание всегда уберегут её от нападения: Россия безошибочно и неизбежно вернётся на стезю добродетели – к традиционному самодержавию. Таким образом православие и самодержавие раскрывались в учебнике Устрялова как основополагающие факторы русской истории.

В отношении народности как части концепции можно говорить о новаторстве Устрялова. Уже в первые века русской государственности, по его мнению, «крепкие узы соединяли все части русской земли в одно целое. Эти узы были язык, вера, господство одного дома, стремление князей к единодержавию, гражданское и церковное устройство».¹²⁵ Доказательством существования этой целостности он считает образование некоего «русского ядра», причём не только в территориальном, но и в духовном плане. «При Ярославе установились и границы русской земли; то есть всё, чем владел он, оставалось русским навсегда. Хотя впоследствии многие земли отошли к иноплеменникам, но чужое господство не могло истребить в них ни

¹²⁴ Устрялов Н.Г. Начертание русской истории. СПб. 1856, С. 47 цит. по Володина Т.А. Уваровская триада и учебники по русской истории // Вопросы истории. – 2004. – №2. – С. 124

¹²⁵ Устрялов Н.Г. Начертание русской истории. СПб. 1856, С. 44 цит. по Володина Т.А. Уваровская триада и учебники по русской истории // Вопросы истории. – 2004. – №2. – С. 125

православной веры, ни русского языка».¹²⁶ Фактор «русскости» исконных земель превратился во внутренний мотор российской истории, ибо, «главным явлением истории русского царства было постоянное развитие мысли о необходимости восстановить русскую землю в тех пределах, которые имела она при Ярославе и около трёх веков после него; из этого источника проистекали все споры российских государей с соседями».¹²⁷ Получалось, что сформировавшаяся ещё в древности русская народность стала неким культурно-политическим магнитным полем, притягивавшем отторгнутые куски.

В учебнике Устрялова есть тезис о том, что в XIII веке Русь была разделена на две части – восточную и западную. С точки зрения автора, Литва – это Русь, причём не в меньшей степени, чем Московское царство. «Народ литовский оставался большею частью в язычестве; но князья его, рождённые от русских княжён, женатые на русских княжнах, крещённые в православную веру, видели в потомках Владимира Святого своих единоплеменников. Русские князья смотрели с своей стороны также точно и на литовских».¹²⁸ Устрялов доказывает, что объединение восточной и западной Руси было естественным и необходимым. То, что внешне в XV – XVII веках выглядело как столкновение между Москвой и Литвой, на самом деле являлось проявлением внутренней тенденции к объединению, но Польша своим присоединением к Литве надолго его отсрочила. Польша, по мнению Устрялова, была слабой и обречённой на угасание, ибо главной чертой её государственности было разногласие: короля и аристократии, горожан и шляхты, католиков и инакомыслящих. Она не могла существовать, как самостоятельное государство, и для своего спасения была вынуждена в 1385 году присоединиться к Литве, то есть к Руси. Устрялов подчёркивает, что политика Алексея Михайловича подчинялась по сути тем же соображениям, что и политика Дмитрия Донского или Ивана III – задачей воссоединения русского народа: «Он [Алексей Михайлович]

¹²⁶ Устрялов Н.Г. Начертание русской истории. СПб. 1856, С. 31 цит. по Володина Т.А. Уваровская триада и учебники по русской истории // Вопросы истории. – 2004. – №2. – С. 125

¹²⁷ Устрялов Н.Г. Начертание русской истории. СПб. 1856, С. 10 цит. по Володина Т.А. Уваровская триада и учебники по русской истории // Вопросы истории. – 2004. – №2. – С. 125

¹²⁸ Устрялов Н.Г. Начертание русской истории. СПб. 1856, С. 84 – 85 цит. по Володина Т.А. Уваровская триада и учебники по русской истории // Вопросы истории. – 2004. – №2. – С. 125

доказал, что рано или поздно Польша должна войти в состав России». ¹²⁹ В свете этой концепции политика Екатерины II выглядела как решение стратегической задачи. В результате разделов Речи Посполитой Россия получила русские земли, а польские приобретения были своеобразной наградой. ¹³⁰

Эту «западно-русскую составляющую» учебника Устрялова и оценил высоко Уваров. Подводя итоги своего десятилетнего пребывания на посту министра народного просвещения, он напоминал императору, что одной из основных задач, поставленных перед министерством в 1833 году, было смягчение духа вражды к России среди населения западных губерний. В этом отчёте Уваров особо отмечал учебник Устрялова: «Эту книгу нельзя не почесть весьма значительным орудием министерства при образовании училищ в западных губерниях: там особенно приняла она отличительное достоинство от местных обстоятельств и содействовала сближению умов и к распространению в юношестве основательных сведений о России и о её истории, раскрывая на непреложном ряду фактов, что Западная Русь, особенно Литва, составляла часть российского государства». ¹³¹ Многие оказались несогласными с позицией Устрялова, среди них поляки и многие историки. ¹³²

Как бы то ни было, этот учебник стал эффективным инструментом в проведении уваровской идеологии в гимназическую среду.

2.5 Итог уваровской образовательной реформы

Уваровская реформа дала России оздоровление и рост образовательной системы, но вместе с тем она насадила на российскую ментальность идеологию, на наш взгляд, вредоносную и живучую. Вредоносную в силу однобокости, однолинейности и в силу скрытого внутригосударственного террора по отношению

¹²⁹ Устрялов Н.Г. Начертание русской истории. СПб. 1856, С. 88 – 92, 175 – 176, 261 – 264, 284 цит. по Володина Т.А. Уваровская триада и учебники по русской истории // Вопросы истории. – 2004. – №2. – С. 126

¹³⁰ Володина Т.А. Уваровская триада и учебники по русской истории // Вопросы истории. – 2004. – №2. – С. 124 – 127

¹³¹ Уваров С.С. Десятилетие министерства народного просвещения. 1833 – 1843 гг. СПб. 1864, С. 142, 97 цит. по Володина Т.А. Уваровская триада и учебники по русской истории // Вопросы истории. – 2004. – №2. – С. 126

¹³² среди них Игнатий Оноцевич (1780 – 1845), аргументировано раскритиковавший на защите диссертацию Устрялова о месте Великого княжества Литовского в русской истории

к национальным меньшинствам и лицам иных вероисповеданий. Идеология «Православие, Самодержавие, народность» включает в себе и созидательный потенциал, и разрушительный. Обратимся к положительным результатам уваровской образовательной реформы на примере гимназического образования.

В 1811 году по проекту попечителя Петербургского учебного округа С.С. Уварова старейшая в Петербурге гимназия (с 1832 г. – №3; Гагаринская ул., 23) была преобразована в классическую, первую в России. В учебный план был введён древнегреческий язык, но исключены философия, политическая экономия, коммерческие науки, эстетика. В 1818 – 1822 годах эта гимназия выпускала лучших воспитанников с аттестатом, приравненным к университетскому диплому.

Став министром народного просвещения, С.С. Уваров продолжил реформу гимназий и резко усилил классическую сторону образования. В Третьей гимназии главными предметами стали древнегреческий и латинский языки. Главной задачей этих предметов было чтение текстов. Характерно, что в ту эпоху гимназисты не относились к Античности как к чему-то официозному. Если мы обратимся к первому и второму отделениям Журнала Министерства народного просвещения за 1834 – 1849 гг., то увидим распоряжения об организации занятий по древнегреческому, новогреческому¹³³ и латинскому языкам, а также об увеличении академических часов для этих дисциплин.

В 1838 году Уваров внёс в Государственный Совет предложение об учреждении в Москве новой гимназии с реальным отделением и открытии реальных классов других городах. 29 марта последовало решение, и реальные классы были открыты в упомянутой гимназии, в Туле, в Вильне и в Курске при гимназиях, а в Риге и Керчи при уездных училищах. Предметами изучения в них были химия, практическая механика, рисование и черчение, применённые к искусствам и технологии.¹³⁴

Революционные события 1848 года во Франции насторожили российское правительство, отразились на цензуре и на порядках российских учебных заведений.

¹³³ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XXV. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1840. – С. 11

¹³⁴ Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XXVI. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1840. – С. 21 – 22

Из университетского преподавания была исключена философия, в гимназиях стали сокращать преподавание древних языков и античной литературы, поскольку считалось, что всё это способствует вольнодумию. Тогда в Петербурге лишь Третья гимназия оставалась классической, но соответствующие часы всё же были сокращены.¹³⁵

С 1832 по 1842 г. количество приходских училищ увеличилось с 555 до 1067, уездных училищ — с 393 до 445. Необходимость распространения грамотности среди крестьянства вызвала появление начальных школ, принадлежащих различным ведомствам. Волостные училища Министерства государственных имуществ, которые стали открываться в 30-е гг., готовили сельских и волостных писарей. В течение 40-е—50-е гг. было создано около 3 тыс. таких школ. Они были самыми многочисленными школами дореформенного времени.

Росло количество государственных гимназий, которые развивались как школы классического образования. В программах особое место стали занимать греческий и латинский языки. «Классическое образование..., — писал в 1836 г. граф М. Воронцов Уварову, — формирует сопротивляемость к дурным принципам... и воспитывает консервативную фалангу молодых людей, которые встанут во главе движения, противостоящего безверию и безнравственности». В 1851 г. древнегреческий язык изучался в 45 из 74 гимназий.¹³⁶

Система государственных школ составляла, по взгляду С.С. Уварова, «главное орудие просвещения и нравственной жизни народа». Она должна была подавлять по возможности частные учебные заведения и домашнее образование. «Министерство, — говорил он в отчёте 1843 года, — не могло упустить из виду великость вреда, который может производить учение, предоставленное произволу людей, которые или не обладают необходимыми познаниями и нравственными свойствами для дела столь великой важности, или не умеют и не хотят действовать в духе правительства и для целей, им указываемых. Надлежало включить и эту ветвь народного образования в общую систему, распространить и на неё усугублённый надзор

¹³⁵ Успенская А.В. История старейшей классической гимназии в Санкт-Петербурге как отражение диалога западной и русской культур // Диалог культур: ценности, смыслы, коммуникации. XIII Международные Лихачёвские научные чтения. - <http://www.lihachev.ru/chten/8338/> (по состоянию 27.10.2013)

¹³⁶ Гуркина Н.К. История образования в России (X-XX века): Учебное пособие. - СПб.: ГУАП, 2001. – С. 19

свой...»¹³⁷ По отчёту министра за 1849 год на общее число 2 142 учебных заведений, подведомственных Министерству народного просвещения, приходилось 559 частных учебных заведений.¹³⁸

Как мы уже говорили, в основе уваровской реформы образования лежали не только такие факторы, как государственный заказ со стороны Николая I и приверженность С.С. Уварова к образованию и науке, но и его идеология. Эта идеология воздействовала впоследствии на всю российскую общественную культуру, укоренилась в ней и дошла до наших дней. Ныне, должно быть, мы являемся свидетелями восстановления этой триады если не по форме, то по содержанию. Рассмотрим этот вопрос в следующей главе.

Таким образом, изучение инструментария образовательной реформы 1833 – 1849 гг. позволяет нам выявить эффективность тех или иных мер в проведении государственной идеологии в образовательную среду, а исследование генезиса и содержания уваровской идеологии позволяет нам понять природу социального запроса государства, направленного на педагогический процесс и всю образовательную деятельность 1833 – 1849 гг.

Выводы по второй главе:

1. Идеология «Православие, Самодержавие, народность» была очень хорошо продумана и соответствовала не только внутривластному курсу Николая I, но и ментальности бóльшей части российского народа.

2. Вполне естественным и весьма эффективным было проведение этой идеологии через образовательную систему.

3. Журнал Министерства народного просвещения стал важным инструментом уваровской реформы, так как доводил до сведения общественности материалы, связанные со стратегией образования и способствовал формированию общественного сознания в направлении проводимой идеологии.

4. Задачи, определённые целью реформы 1833 – 1849 гг. и поставленные перед

¹³⁷ Рождественский С.В. Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения 1802 – 1902. – СПб. [б.и.], 1902. – С. 291

¹³⁸ Рождественский С.В. Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения 1802 – 1902. – СПб. [б.и.], 1902. – С. 294

Министерством народного просвещения, были вполне актуальны и отвечали реалиям того времени.

5. С.С. Уваров провёл свою идеологическую триаду в систему образования, используя разные методы: компонент православия – преимущественно через привилегированное положение Русской православной церкви в образовательной среде; компонент самодержавия – преимущественно через воспитание пиетета к царственным особам; компонент народности – преимущественно через жёсткую русификационную политику; все эти методы дополнил учебник истории, содержащий идеологическую сторону.

6. К итогам уваровских преобразований относятся в частности повышение качества образования, увеличение числа учебных заведений, централизация и упорядочение всей системы образования.

III. Проявление идеологии С.С. Уварова в современной российской действительности

3.1 Роль православия в духовно-нравственном оздоровлении нации в рамках школьного образования

Реформа образования в наши дни является приоритетным национальным проектом, в связи с чем особую актуальность обретает дискуссия о национальной идее. В.В. Кочетков в своей статье,¹³⁹ посвящённой этому вопросу, анализирует три попытки сконструировать национальную русскую идею: «Москва – третий Рим» (XVI век); «Православие, Самодержавие, народность» (2-я четверть XIX века); российский народ – кочегар и горючий материал в пожаре мировой революции (с 1917-го). Этот автор замечает, что новая идеология должна строиться на принципах конституционализма, но в современных российских условиях это невозможно. Как природа не терпит пустоты, так и общественность не может существовать сплочённо без идеи. Со времени распада Советского Союза и до наших дней мы наблюдаем попытки реконструировать и видоизменить эти три идеи, обозначенные В.В. Кочетковым. Иногда можно столкнуться с попытками встроить одну идею в другую. В целом эти три идеи, как и прежде, уберегают Россию от «прогнившего Запада» и наделяют её «миссионерской» ролью.

К сожалению, работы по теме нашего исследования зачастую носят политическую окраску, а многие современные публикации политически ангажированы, но мы, не вдаваясь в политику, всё же постараемся рассмотреть современные проявления уваровской идеологии и особенно сосредоточимся на проявлении её в сфере образования.

Внушает большую надежду, что в последнее время наблюдается постепенное оздоровление нации – российского народа. Во всяком случае, растёт процентное соотношение людей, предпочитающих не употреблять алкогольные напитки. С 2009 по 2013 гг. употребление чистого алкоголя на душу населения в России снизилось с

¹³⁹ Кочетков В.В. Национальная идея России и конституционализм: опыт философии власти // Философия права. – 2010. – №6. – С. 70 – 75

18 литров в год до 13,5.¹⁴⁰ Кроме того, стоит отметить массовое увлечение физкультурой и спортом. Но это всё касается физического оздоровления. Хочется надеяться, что в нашей стране грядёт и духовно-нравственное оздоровление. Отмечу, что такому оздоровлению способствует общеобразовательный школьный курс ОРКСЭ («Основы религиозных культур и светской этики»), введённый во всех регионах страны с 1 сентября 2012 года. Так, в частности, этот предмет должен обеспечить следующее: воспитание способности к духовному развитию, нравственному самосовершенствованию; воспитание веротерпимости, уважительного отношения к религиозным чувствам, взглядам людей или их отсутствию; знание основных норм морали, нравственных, духовных идеалов, хранимых в культурных традициях народов России; формирование представлений об основах светской этики; формирование представлений об исторической роли традиционных религий и гражданского общества в становлении российской государственности.^{141 142}

После переворота (революции) 1917 года изменилась образовательная система и приоритеты образования. На смену школам, транслировавшим традиционные религиозные ценности, пришла советская общеобразовательная школа, где важнейшей педагогической задачей стало формирование у ребёнка патриотизма, толерантности, заинтересованности в развитии национального государства, мировоззренческих установок на готовность к защите отечества исключительно на атеистической основе. Созданию таких установок способствовало использование механизмов развития социально-педагогических форм дополнительного образования, которые содержательно дополняли школьную субкультуру общественно и исторически значимой деятельностью, символически оформляя её соответствующей атрибутикой. После распада Советского Союза разрушилась

¹⁴⁰ Россия неожиданно оказалась страной трезвенников // Блог информационного агентства «REFNEWS» за 10 апреля 2014. - <http://www.refnews.ru/read/article/484911> (по состоянию на 13.05.2014)

¹⁴¹ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1897

"Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования"

¹⁴² Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 18 декабря 2012 г. № 1060 "О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 г. N 373"

система государственно-общественного воспитания детей и молодёжи. Как отмечает Т.А. Костюкова в своей статье, возникшие экономические и социальные трудности привели к обострению проблем духовно-нравственного развития личности; забвение не только традиционных религиозных, но и советских ценностей стало одной из существенных причин роста алкоголизма, наркомании, проституции, потребительского отношения к жизни, потери семейных ценностей и прочего. Научно-исторический опыт показал, что без интеграции культурно-религиозного и светского знания сложно преодолеть духовный кризис общества.¹⁴³ В связи с этим и появился школьный курс ОРКСЭ.

Этот новый предмет (ОРКСЭ) начинает вносить весомый вклад в воспитание россиян новой общественной формации.¹⁴⁴ Ознакомление с религиозной культурой может сформировать ценностное отношение учащихся к культуре, с которой они себя идентифицируют. «Своя культура», опирающаяся на традиционную религию, может стать для каждого учащегося основой национальной идентичности. Религиозное просвещение учащихся может способствовать повышению духовного авторитета традиционных конфессий и уменьшению количества людей, поддающихся влиянию религиозных течений, которые носят деструктивный характер. Однако, как отмечает педагог-исследователь Т.Л. Марсадолова, формальное введение ОРКСЭ не будет панацеей от многих социальных невзгод и гарантией духовного возрождения страны, так как для получения положительного результата надо его не просто прослушать, а прочувствовать. Без интереса к новому предмету и «потребности души» со стороны учителей и родителей нельзя добиться повышения нравственности детей. Правильное преподавание ОРКСЭ в школах на основе осознания учащимися принадлежности к единой российской нации через принцип «единство в многообразии» может стать мощным средством

¹⁴³ Костюкова Т.А. Особенности отечественного опыта приобщения к традиции культуры в системе светского образования // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2013. – №13 (141). – С. 133 – 135

¹⁴⁴ Данилюк А. Я. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России в сфере общего образования: проект/ А. Я. Данилюк, А. М. Кондаков, В. А. Тишков. Рос. акад. образования. — М.: Просвещения, 2009. — 29 с.

предотвращения разногласий как между представителями различных конфессий, так и между верующими и атеистами.¹⁴⁵

Учебный курс ОРКСЭ не имеет своей целью обращение детей в православие и тем самым расходится с прежними представлениями Русской православной церкви о том, что он будет выполнять миссионерско-катехизическую функцию. Это внесло некоторые коррективы во взгляды «поборников» православия. На этот счёт интересной может показаться статья И.В. Метлика и Т.В. Складовой.¹⁴⁶ Так, в частности эти авторы говорят о проблеме стандартизации православного (конфессионального) образования с целью интеграции его во всю вертикаль светского образования: в школы, ссузы и в вузы. Кроме того, они говорят о временной неготовности россиян к принятию религиозного (православного) образования в светских учебных заведениях. С подобной тематикой есть статья И.В. Метлика.¹⁴⁷

По мнению Л.И. Мумриковой, преподавание образовательного модуля «Основы православной культуры» преследует две цели – образовательную и мировоззренческую. В связи с этим, автор пытается сформировать моральный облик учителя, преподающего этот модуль, и ставит в авторитет православных авторов.¹⁴⁸

На наш взгляд, очень хорошо то, что система общего образования в рамках курса ОРКСЭ не ставит себе целью религиозное (православное) образование. Но в перспективе стоит введение курса «История религий» (10 – 11 кл.). Если мы обратимся к пробным учебникам по этому курсу, то увидим, что истории православия уделено слишком много академического времени. Так, рассмотрев учебник А.Н. Сахарова (учебник рекомендован Министерством образования и

¹⁴⁵ Марсадолова Т.Л. Религиозная культура и школьное образование в России: современное состояние проблемы // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2010. – №3. – С. 115 – 118

¹⁴⁶ Метлик И.В., Складова Т.В. Религиозное образование Русской православной церкви и проблема его стандартизации в общеобразовательной школе // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология. – 2011. – №23. – С. 7 – 23

¹⁴⁷ Метлик И.В. Православие в русской школе: трудный путь возвращения // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология. – 2010. – №16. – С. 7 – 30

¹⁴⁸ Мумрикова Л.И. Образ учителя православной культуры: профессиональные, нравственные и духовные качества // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология. – 2012. – №25. – С. 17 – 23

науки),¹⁴⁹ можно придти к выводу, что курс, изложенный в учебнике, составлен, исходя из православного лобби, и вовсе не соответствует российской религиозной ситуации. Курс у Сахарова (68 часов) разделён на два класса (по 34 часа) таким образом, что дети почти весь 10-й класс будут изучать православие, а в 11-м (накануне ЕГЭ) весь оставшийся курс.

Примерное тематическое планирование
курса «История религий»
(68 часов)¹⁵⁰

10 класс (34 часа)		11 класс (34 часа)	
Названия тем	Количество часов	Названия тем	Количество часов
Введение. Мировые религии – часть истории человечества.	1	Тема 3. Католичество	4
Тема 1. Христианство во всемирной истории	7	Догматы и обряды Католической церкви	1
Истоки христианства. Христиане в период гонений	3	История возникновения и развития католической церкви	1
Христианская Церковь в IV—X вв.	2	Католическая церковь и Россия	1
Разделение христианских церквей	1	Повторительно-обобщающий урок	1
Поместные православные церкви	1	Тема 4. Протестантизм	4
Обобщающее повторение	1	Реформация. Основы протестантского вероучения	1
Тема 2. Православие и Россия	21	Распространение протестантизма. Основные протестантские церкви.	1
Вероучение православия. Храмы и святыни	3	Протестантизм в России	1
Таинства и обряды православной церкви. Богослужение и праздники	3	Обобщающее повторение	1
Повторительно-обобщающий урок	1	Тема 5. Ислам	7
Христианизация Европы и Русь. Принятие Русью христианства	2	Ислам: история и вероучение	3
Начало русской святости и зарождение православной культуры. Киево-Печерский	1	Распространение ислама. Ислам в современном мире	1

¹⁴⁹ История религий: Учебное пособие для 10–11 классов общеобразовательных учреждений / Под ред. А.Н. Сахарова. – М.: ТИД Русское слово – РС, 2007. – 320 с. (Переиздание – Сахаров А.Н. История религий народов России 10-11 классы: Учебник для общеобразовательных учреждений. ФГОС – М.: Русское слово, 2013. – 320 с.)

¹⁵⁰ История религий: Учебное пособие для 10–11 классов общеобразовательных учреждений / Под ред. А.Н. Сахарова. – М.: ТИД Русское слово – РС, 2007. – 320 с.

монастырь и зарождение монашества			
Складывание Московской Руси и православие	2	Ислам в России	2
Иосифляне и нестяжатели	1	Обобщающее повторение	1
Русская Церковь при Иване Грозном. Учреждение патриаршества	1	Тема 6. Иудаизм	7
Русская Церковь в XVII в. Смутное время и раскол. Старообрядчество	1	Возникновение и развитие иудаизма	2
Реформы Петра I и подчинение Церкви государству.	1	Основы вероучения иудаизма	3
Монастыри и монашество. Подвижники благочестия. Церковь и общество	1	Иудаизм в России	1
Православная церковь в революцию и Гражданскую войну (1917–1920). Гонения на Церковь. Новомученики и исповедники	1	Обобщающее повторение	1
Русская Православная Церковь в Великой Отечественной войне	1	Тема 7. Буддизм	7
Русские патриархи XX века	1	Жизнь Будды Шакьямуни	1
Церковная эмиграция	1	Вероучение буддизма. Основные направления буддизма	2
Итоговое повторение	4	Историческое развитие буддизма в мире	2
		Буддизм в России	1
		Обобщающее повторение	1
		Итоговое повторение по курсу	4

В рамках прохождения по учебной дисциплины «Методика обучения истории религии» я составил иное тематическое планирование по этому перспективному школьному курсу (см. **Приложение 2**).

Если в отношении курса ОРКСЭ общеобразовательную школу оградили от вмешательства Русской православной церкви, то в отношении курса «История религий» эти баталии ещё предстоят.

Теперь кратко рассмотрим процесс возможного возрождения уваровской идеологии в современной России.

3.2 Влияние Русской православной церкви на деятельность светских образовательных учреждений

В статье В.Ю. Кривушиной,¹⁵¹ посвящённой современной идеологии русского православия, исследуется вопрос о том, как идеологическая конструкция РПЦ встраивается в социально-исторический контекст формирования национальной идентичности постсоветского российского общества. Автор также подмечает, что РПЦ стремится занять место, значимое как в государственно-политическом, так и в культурно-символическом смысле, влиять на публичную и частную сферы жизни современных россиян. С этой целью РПЦ пытается проводить собственную политику в сфере масс-медиа, развивает религиозно-националистический дискурс, суть которого определяется эквиваленцией «церковь, государство, нация», восходящей к уваровской триаде «Православие, Самодержавие, народность». РПЦ претендует на роль инстанции, репрезентирующей «общую волю». «Русская традиция» оказывается позитивно маркированной идеологемой и конструирует религиозно-националистическую идеологию.

В качестве пристёжки в православной идеологической конструкции функционируют понятия «личность», «закон», «равенство», «свобода», «разум», «демократия», «солидарность», «счастье», «правда», «истина», «любовь», «здоровье». Они наделяются особой идеологической метафорической избыточностью, замечает Кривушина, и представляют социальную действительность в качестве символического порядка. Идеологическими фигурами выступают ростовщик, еврей, католик, сектант, сатанист, оккультист, растлитель. С помощью этих фигур православная идеология «объясняет» социальную действительность, мобилизует в идеологических целях интересы, страхи и тревоги субъекта, политические и социальные ресурсы и увеличивает свой символический капитал.

Теперь перейдём к вопросу о роли РПЦ в деятельности светских учебных заведений. Влияние РПЦ на деятельность образовательных учреждений невозможно

¹⁵¹ Кривушина В.Ю. Русское православие: идеологическая конструкция и интернет // Вестник Евразии. – 2003. – №2. – С. 107 – 131

без содействия со стороны религиозно мотивированных представителей педагогических коллективов.

Десять лет тому назад Н. Митрохин, исследуя вопрос взаимодействия РПЦ и светских учебных заведений, писал так: «В каждой школе найдётся пара-тройка учителей, верящих в полезность православного образования. Директоры общеобразовательных школ, являясь носителями таких идей, нередко оказываются готовыми предоставить своё учреждение в качестве экспериментальной площадки для отработки методов православной педагогики. Поддерживают «православизацию» образования и некоторые чиновники министерства образования. Первоначально РПЦ было достаточно и таких энтузиастов, но постепенно стало понятно, что для масштабного проникновения в школы и для введения «Закона Божьего» нужны подготовленные и квалифицированные кадры».¹⁵²

Кроме того, этот исследователь отмечает, что в 1996 году РПЦ сделала попытку эти кадры выявить и консолидировать. По всей стране почти одновременно прошла серия научно-практических конференций, организованных епархиальными управлениями совместно с местными образовательными учреждениями и областными администрациями. Они прошли во Владивостоке, Вологде, Вятке, Кемерове, Мичуринске, Перми, Ростове-на-Дону, Самаре, Смоленске, Тольятти, Алматы и других городах. Как видно, география этих конференций была направлена на охват всей страны. Чаще всего они назывались чтениями и были посвящены памяти местного святого. Эти чтения в свою очередь позволили определить круг православных педагогов.

Для более серьёзного и масштабного проникновения в педагогическое сообщество РПЦ должна воспитать свои кадры, поэтому при поддержке местных властей некоторые епархии стали, как говорит Н. Митрохин, заискивать перед педагогическими институтами и университетами, чтобы с ними «дружить».¹⁵³

Далее Митрохин приводит интересную цитату из публицистической статьи Н. Алексеева: «В марте 2000 года «во Владимирском государственном университете

¹⁵² Митрохин Н. Русская православная церковь: современное состояние и актуальные проблемы. М.: Новое литературное обозрение, 2004. – С. 364

¹⁵³ Митрохин Н. Русская православная церковь: современное состояние и актуальные проблемы. М.: Новое литературное обозрение, 2004. – С. 364 – 365

научную конференцию открыли молебном. Наместник Боголюбовского монастыря архимандрит Пётр служил... в актовом зале. В завершение конференции монахини исполнили «Боже, царя храни!»... несколько сотен студентов, как могли, подпевали. Славно грянули. И тут же порешили одобрить инициативу ректората о строительстве на территории университета православного храма».¹⁵⁴

Под разработку методических рекомендаций к курсам основ православной культуры (далее – ОПК) при педагогических ВУЗах были созданы кафедры (лаборатории) православной педагогики. В начале 2000-х годов они существовали как минимум в трёх городах – Вологде, Курске, Ессентуках, но точное их количество широкой аудитории неизвестно. Если бы инициатива введения ОПК возымела успех, то логично было бы ввести специализацию «православная педагогика» и готовить таких учителей за государственный счёт, а также разъяснять педагогам иных специализаций исключительную ценность православия.¹⁵⁵

К сожалению, деятельность РПЦ во многом связана с политическими явлениями в российском обществе, поэтому и исследования о влиянии РПЦ на деятельность образовательных учреждений, как правило, весьма политизированы. Тем не менее поделимся собственным наблюдением.

Совсем недавно, 16 апреля 2014 года, в Нижнем Новгороде начался социальный проект «Печерские купола», организованный в честь 220-летия церкви Преображения Господня в Печерской слободе. Этот проект создан администрацией Нижегородского района Нижнего Новгорода совместно с Нижегородской Епархией РПЦ и направлен на формирование у подрастающего поколения духа патриотизма, укрепление семейных ценностей, знакомство с культурно-историческими основами Нижегородского района, как сообщено в прессе. В течение года учащиеся и преподаватели школ и высших учебных заведений, а также сотрудники культурных учреждений примут участие в различных мероприятиях, посвященных 220-летию

¹⁵⁴ Алексеев Н. Провинция // Итоги. 2000.29.03 цит. по Митрохин Н. Русская православная церковь: современное состояние и актуальные проблемы. М.: Новое литературное обозрение, 2004. – С. 365 – 366

¹⁵⁵ Митрохин Н. Русская православная церковь: современное состояние и актуальные проблемы. М.: Новое литературное обозрение, 2004. – С. 366

Старо-Печерской церкви.¹⁵⁶ Как нижегородец, я могу сказать, что Печёрская слобода не является большой достопримечательностью города, а сам проект очень «надуман» и претворяет в современную жизнь уваровскую идеологию почти что уваровскими методами.

Сама РПЦ в последнее время проводит реформу своего духовного образования, выстраивая такую систему, которая могла бы быть интегрирована в систему светского образования.

3.3 Монархические умонастроения как возможный фактор реконструкции уваровской идеологии

В последнее время среди российской общественности наблюдается рост монархических умонастроений, с чем связан повышенный интерес к историческому и культурному наследию до 1917 года. Вероятно, в связи с этим государственные и муниципальные служащие отчасти идут в этом навстречу, проводя при этом политическую линию Кремля – линию самодержавности президентской власти.

Вот ремарка к вопросу о преемственности идеологий – из наших наблюдений. В трёх нижегородских монастырях установили бюсты правившим российским монархам. Всё это проведено с православно-политической и светской помпой. В мае 2013 года в Вознесенском Печерском монастыре – памятник Александру II, 26 августа 2013 года в Благовещенском монастыре – памятник Александру III. По словам В.Т. Данилова (митрополита нижегородского и арзамасского Георгия), в планах – установка в Крестовоздвиженском монастыре памятника Николаю II.

Кроме того, заметим, что совсем недавно президентская власть в России пошла вглубь и вширь за счёт отнятия у регионов и муниципалитетов права на избрание своих руководителей. Речь идёт о назначении губернаторов Президентом и мэров (глав городов) губернаторами. Весь этот процесс весьма скандален и породил множество споров.

¹⁵⁶ Социальному проекту «Печёрские купола» дадут старт в Нижнем Новгороде // Современный городской портал «Привет Нижний Новгород» за 16 апреля 2014. - <http://privetnn.ru/news/religion/socialnomu-proektu-pechorskie-kupola-dadut-start-v-nizhnem-novgorode.html> (по состоянию на 19.05.2014)

В сентябре 2004 года Президент России Владимир Путин выступил с инициативой изменения порядка наделения полномочиями высших должностных лиц субъектов Федерации, предложив утверждать их в должности решениями законодательных органов по предложению Президента. Соответствующий законопроект был разработан и принят в декабре 2004 года, а последние прямые губернаторские выборы состоялись в Ненецком автономном округе в январе 2005 года. В апреле 2012 года по инициативе президента России Дмитрия Медведева был принят федеральный закон,¹⁵⁷ предусматривающий возвращение прямых выборов глав регионов. Согласно указанному закону первые выборы высших должностных лиц должны состояться 14 октября 2012 года в тех субъектах Российской Федерации, где срок истечения полномочий действующих высших должностных лиц истекает с 1 июня по 31 декабря 2012 года.

Тем не менее, можно сделать заключение о том, что главы муниципалитетов и регионов были частью президентской администрации (президентского корпуса власти).

По вопросу о монархии есть хорошее исследование в российской философии права, проведённое Л.А. Тихомировым (1852 – 1923). Этот автор справедливо подмечает, «что касается Верховной власти [в России], то едва ли возможны сомнения в том, что современная смута, подобно смуте XVII века, завершится полной реставрацией монархии. Она, конечно, была бы восстановлена даже в том случае, если бы, каким-либо стечением случайных обстоятельств была временно разрушена. Дело в том, что коренные условия современной государственности, несомненно, все за монархию».¹⁵⁸ Мы вполне солидарны со Львом Александровичем и считаем, что этот его тезис можно отнести и к современной России.

¹⁵⁷ Федеральный закон Российской Федерации от 2 мая 2012 г. № 40-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"» и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Принят Государственной Думой 25 апреля 2012 года, одобрен Советом Федерации 27 апреля 2012 года, опубликован 4 мая 2012 года в «Российской газете» — Федеральный выпуск №5772, вступил в силу с 1 июня 2012 года.

¹⁵⁸ Тихомиров Л.А. Монархическая государственность, 1905. – § XLVII. - http://www.russia-talk.com/mg/mg_0.htm (по состоянию на 03.01.2014)

Во всяком случае, политическая ситуация вокруг института президентской власти очень хорошо вписывается в концепт реконструкции уваровской идеологической триады.

3.4 Формирование российского народа как часть возможной программы по реконструкции уваровской идеологии

Как заметил О.А. Иванов, особенность принципа народности заключается в его динамичности.¹⁵⁹ «Народность — пишет Уваров, — не состоит в том, чтобы идти назад или останавливаться; она не требует неподвижности в идеях». «Народность» такое же древнее понятие, как православие и самодержавие, но, в отличие от последних, она на протяжении столетий претерпевала значительные изменения, сохраняя старые и приобретая новые черты, поэтому «относительно народности всё затруднение заключается в соглашении древних и новых понятий».¹⁶⁰

Российское правительство проводит различные мероприятия по формированию российской народности и намерено ещё прилагать, причём все они носят сугубо идеологический характер.¹⁶¹ Упомянем хотя бы введение Дня народного единства, программ «Толерантность», «Толерантность 2 и идентичность», «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014 – 2020 годы)». В этой связи интересна статья петербургского профессора, доктора А.Ю. Григоренко, в которой он пишет, что формирование толерантности и интолерантности восходит к дихотомии «свой – чужой».¹⁶²

¹⁵⁹ Иванов О.А. Идеология «православие, самодержавие, народность» С.С. Уварова // Консерватизм в России и мире: прошлое и настоящее: Воронеж, 2001. – Вып. 1

¹⁶⁰ Уваров С.С. Десятилетие министерства народного просвещения. 1833 – 1843 гг. СПб. 1864, С. 3 цит. по Иванов О.А. Идеология «православие, самодержавие, народность» С.С. Уварова // Консерватизм в России и мире: прошлое и настоящее: Воронеж, 2001. – Вып. 1

¹⁶¹ Постановление Правительства РФ от 20.08.2013 № 718 "О федеральной целевой программе "Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014 – 2020 годы)"

¹⁶² Григоренко А.Ю. «Свой – чужой» в истории религии // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2012. – №146. – С. 41 – 47

Все эти усилия Правительства РФ направлены на формирование одного российского суперэтноса при соблюдении идентичности малых культурных групп. Отныне россиянин – это и носитель своей самобытной национальной, языковой и религиозной культуры, и часть чего-то великого, от принадлежности к чему он должен проникаться глубоким и искренним чувством патриотизма. Нынешний россиянин – часть неонародности, формируемой определёнными стереотипами. Так, россиянин должен быть патриотичен, послушен, спортивен и должен мыслить позитивно и сам должен культивировать позитивный образ мышления.

В наши дни происходит не только воспитание нового поколения, но и создание российского общества новой социально-исторической формации. Тем не менее, это тоже могло бы стать частью программы, направленной на реконструкцию идеологии С.С. Уварова.

3.5 Возможность реконструкции уваровской идеологии

Сейчас уваровский лозунг сохраняет притягательность в среде многих наших соотечественников, видящих в нём источник жизнеспособной идеологии для современной России. Как считает видный исследователь этой проблематики Арсений Замостьянов, идеологическая система Уварова с годами не утратила свой созидательный потенциал. И сейчас, как бы ни сложилась наша новая национальная идея («сверху» или «снизу»), её создателям не обойтись без переосмысления концепции С.С. Уварова.¹⁶³ Мы же склонны признать эту идеологию не только созидательной, но и разрушительной.

Говоря о возможности реконструировать идеологию «Православие, Самодержавие, народность», поставим вопрос так: «Неоправославие, неосамодержавие, неонародность: феномен или закономерность?»

По ряду параметров нынешнее российское православие совсем не то, что было в патриарший (а именно в XVII в.), в синодальный или в советский период. Поэтому допустимо, на наш взгляд, употребление термина «неоправославие», дефиницию

¹⁶³ Арсений Замостьянов. Граф С.С. Уваров — министр народного просвещения. - http://anguium.narod.ru/200_4.html
(по состоянию на 26.10.2013)

которого раскрывать мы не возьмёмся, поскольку нет достойного определения и термину «православие». Тем не менее, мы считаем справедливым утверждение, что современное российское православие не то, что было во времена С.С. Уварова.

Следуя принципу симфонии, внутренняя политика современной РПЦ направлена на сращивание с государством. В структуре РПЦ действует Отдел по внешним церковным связям, на работу которого выделяются федеральные и региональные деньги. Русская православная церковь получает из федерального бюджета 1 млрд. 158 млн. руб. в 2014 году и еще 600 млн. – в 2015 году.¹⁶⁴ Средства выделяются в рамках федеральной целевой программы «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России».

«Возникает естественный и очень логичный вопрос, – пишет журналист Георгий Янс, – «сколько «православные» депутаты собираются выделить из «предельного объема финансирования» мусульманам, буддистам и иудеям?» Про баптистов, католиков, староверов и т.д. даже не заикаюсь. Речь идет только об официально признанных религиях. Ответа на этот вопрос я не нашел. И что-то мне подсказывает, что и не найду. Зря, что ли депутатов в скором будущем ожидает очередное и существенное повышение зарплаты».¹⁶⁵

Как следует из опроса ВЦИОМ, более 40% опрошенных считают, что у нас есть государственная религия, и эта религия православие. А еще «50% считают недопустимым, чтобы президентом России был человек, исповедующий какую-либо отличную от православия религию».¹⁶⁶

Георгий Янс далее замечает, что вскоре в Конституции Российской Федерации появится статья о государственной религии, так как В.В. Путин не только наше государство, наша Конституция, но и наша национальная религия. Мысль этого автора близка к утверждению о возрождении уваровской триады.

¹⁶⁴ Георгий Янс. Теперь Путин три в одном // Блог радио «Эхо Москвы» за 22 ноября 2013, 13:57. - <http://echo.msk.ru/blog/yans/1203218-echo/> (по состоянию на 04.01.2014)

¹⁶⁵ Георгий Янс. Теперь Путин три в одном // Блог радио «Эхо Москвы» за 22 ноября 2013, 13:57. - <http://echo.msk.ru/blog/yans/1203218-echo/> (по состоянию на 04.01.2014)

¹⁶⁶ Православие в России: прошлое и настоящее // Исследование Всероссийского центра изучения общественного мнения. Пресс-выпуск №2451 от 12.11.2013. - <http://wciom.ru/index.php?id=515&uid=114598> (по состоянию на 02.01.2014)

Многие россияне постепенно смиряются с мыслью о самодержавности Президента Российской Федерации. Президентоцентричность государственной власти во многом заложена Конституцией Российской Федерации, так как российский лидер де-факто формирует Правительство Российской Федерации.¹⁶⁷ В республиканских государствах есть два выборных института публичной власти (на государственном уровне) – Президент и Парламент. От того, кто формирует Правительство – единоличный правитель или коллегиальный орган – зависит вся внутригосударственная политика. Согласно Конституции, Россия – президентская республика. Но и республиканская форма правления в нашей стране на современном этапе вызывает множество вопросов, так как многие исследователи¹⁶⁸ считают, что Россия де-факто монархия (её глава, соответственно, монарх).

Во французских СМИ Президент России номинируется как правитель, наделённый неограниченной верховной властью. В рамках модели «Президент России – это монарх» выделяются следующие фреймы.¹⁶⁹

- 1) Передача власти (правление Сталина названо царствованием, а Ельцин вовсе назван царём): Путин – наследник (дофин, преемник, протеже) царя Бориса; акт передачи власти (этому предшествовало отречение Ельцина от престола); Путин наследует сам себе в процессе перевыборов, то есть правит пожизненно; восшествие на престол.
- 2) Путин – носитель верховной власти, царь, хозяин (мэтр).
- 3) Власть Путина – это правление царя.
- 4) Окружение царя Путина: политическая элита метафорически номинирована как двор, бояре, бароны, феодалы, подданные, мужики, холопы; таким окружением Путина названа партия «Единая Россия».¹⁷⁰

Что касается неосамодержавия, то заметим, что власть российского лидера не является классической для монархии, но из неё происходит. У многих наших

¹⁶⁷ ст.ст. 83, 111 – 113 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ)

¹⁶⁸ например, последователи саратовской юридической школы (Саратовская юридическая академия)

¹⁶⁹ в пер. с англ. frame — кадр, рамка; это своего рода стереотип, информационное клише.

¹⁷⁰ Шаова О.А. Метафорическая модель «Президент России – это монарх» во французском дискурсе масс-медиа: источники и причины метафорической экспансии // Политическая лингвистика – 2006. – №18. – С. 134 – 146

соотечественников складывается впечатление, что скорым временем их будут понуждать к прошению в адрес Президента о пролонгации его власти. В таком случае актуальными могут показаться следующие строки из одной великой русской оперы.

Пристав

(к народу)

Ну, что ж вы?

Что ж вы идолами стали?

Живо, на колени!

Ну же!

(Грозит дубинкой.)

Да ну! Эко чёртово отродье.

(Народ на коленях.)

Народ

На кого ты нас покидаешь, отец наш!

Ах, на кого-то да оставляешь, кормилец!

Мы да все твои сироты беззащитные.

Ах, да мы тебя-то просим, молим

со слезами, со горячими.

Смилуйся! Смилуйся! Смилуйся!

Боярин-батюшка! Отец наш!

Ты кормилец!

Боярин, смилуйся!

(Пристав уходит. Народ остаётся на коленях.)

Митюх, а Митюх, чево орём?

Митюха

Вона! Почём я знаю!

Народ

Царя на Руси хотим поставить!¹⁷¹

¹⁷¹ Мусоргский М.П. Либретто по трагедии А.С. Пушкина «Борис Годунов» / Пролог. Картина первая. - <http://musorgskiy1839.narod.ru/boris.htm> (по состоянию на 10.01.2014)

Для существования уваровской идеологии в современных российских условиях необходимо рабское мышление, но это остановит развитие демократических институтов власти и развитие гражданского общества в нашей стране. С одной стороны, предлагаемая для размышления и дальнейшего исследования триада «неоправославие, неосамодержавие, неонародность» имеет обильный материал и множество фактических данных, как правило, публицистического характера, но с другой стороны не соответствует нормам Конституции Российской Федерации. Вопрос этот весьма сложный и деликатный, его исследованием лучше заняться учёным-юристам: тем, кто специализируется на теории государства и права, а также на конституционном праве Российской Федерации. В рамках данной работы мы не можем себе позволить писать более об этом и перейдём к вопросу о невозможности реконструировать уваровскую идеологию.

В настоящее время идеологию «Православие, Самодержавие, народность» возродить в России невозможно по ряду причин, хотя бы и имелась тенденция к этому. Если нынешняя политика Кремля действительно воспроизводит уваровскую триаду, то эта политика будет направлена на ужесточение мер административного и дисциплинарного характера, а также на нарушение принципа плюрализма, так как иначе она не устоит. Эту политику может обеспечить усиление цензуры, а в худшем случае – введение мер репрессивного характера.

Напоследок же заметим, что как бы уваровская триада ни была сильна, актуальна и действенна, нужно придать ей музейный вид. Этот выдающийся экспонат российской государственной идеологии должен согласовываться со своей эпохой – с периодом от 1833 до 1905/1917 года. Как бы ни были опрометчивы наши взгляды и выводы на сущность теории официальной народности, мы призываем к сохранению мира, построению гражданского общества и к уважению властей.

На основании фактов, приведённых нами в этой главе, можно сделать умозаключение, что уваровская идеология имеет огромный потенциал возродиться в современной России, хотя бы и в изменённом виде, причём возродиться она может и в сфере образования. Давайте зададимся вопросом о целесообразности такого возрождения. Некоторые политические реалии времён Николая I и Владимира

Путина совпадают: нынешний глава нашего государства также стремится уберечь Россию от социальных потрясений Запада и также стоит перед задачей воспитания качественно нового поколения. Это поколение должно быть воспитано в духе патриотизма и «правильно» наставлено в отношении сложных и неудобных, но социально значимых вопросов. На первый взгляд, кажется, что идеология «Православие, Самодержавие, народность» очень кстати пришлась бы в современном образовании и помогла бы в устройении школы нового поколения, но дело обстоит иначе.

В России с 1905 года берёт своё начало свобода вероисповедания, с чем связаны такие документы, как: Именной Высочайший Указ, данный Сенату, от 17 апреля 1905 г. «Об укреплении начал веротерпимости»;¹⁷² Декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР от 23 января (5 февраля) 1918 г. «Об отделении церкви от государства и школы от церкви»; Конституция Российской Федерации (статья 14);¹⁷³ Федеральный закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ (ред. от 02.07.2013) "О свободе совести и о религиозных объединениях" (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013).

В связи с этим, хочу заметить, что «монополия» Русской православной церкви и в идеологии, и в светских образовательных учреждениях просто невозможна. А если невозможна эта «монополия», то невозможно и возрождение этой идеологии. Те православные и проправославные деятели, которые реставрируют эту идеологию, способны нанести вред нашему государству. По этому предмету задача государства и, в частности, задача Министерства Российской Федерации по образованию и науке должна состоять в пресечении православного (исламского и иного) влияния на деятельность образовательных учреждений, если это нарушает конституционные права граждан, посягает на их свободу совести и вероисповедания. Заметим, что, согласно ч. 2 ст. 4 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных

¹⁷² Полное собрание законов Российской империи: Собр. 3-е. Т. XXV: 1905. Спб., 1908. С. 237 – 238

¹⁷³ Российская Федерация — светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом.

объединениях", «...государство ... обеспечивает светский характер образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях».¹⁷⁴

Если привлечение Русской православной церкви к сотрудничеству с государственными и муниципальными учебными заведениями неизбежно, то правомерно привлечение и иных религиозных объединений на основании ч. 2 ст. 14 Конституции Российской Федерации: «Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом». Если наше государство предоставляет Русской православной церкви какую-либо прерогативу или (светскую) диспенсацію, то это автоматически распространяется на иные религиозные объединения.

Несмотря на то, что идеологию «Православие, Самодержавие, народность» возродить в России невозможно, её можно реконструировать, приспособив под современные условия.

Таким образом, изучение влияния идеологии «Православие, Самодержавие, народность» на явления и процессы, происходящие в современной России, позволяет нам выявить её богатый потенциал и возможность реконструкции.

Выводы по третьей главе:

1. Общеобразовательные школьные курсы «ОРКСЭ» и «История религии» могут быть использованы в качестве средства православного обучения.

2. Русская православная церковь намерена оказывать своё дополнительное влияние на общество через российскую образовательную систему.

3. У Президента Российской Федерации есть политические ресурсы, позволяющие установить в нашем государстве подобие монархии.

4. Понятие «народ», как и во времена С.С. Уварова, рыхлое и аморфное. Меры действующего Правительства Российской Федерации отчасти направлены на формирование русского народа. К мерам по формированию единого русского этноса относятся программы, связанные с воспитанием толерантности и идентичности, связанные с молодёжной политикой и иные.

¹⁷⁴ Федеральный закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ (ред. от 02.07.2013) "О свободе совести и о религиозных объединениях" (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013)

5. Вопрос реконструкции уваровской идеологии по настоящий момент остаётся актуальным и открытым.

Заключение

В ходе работы над диссертацией изучена деятельность Сергея Семёновича Уварова в должности министра народного просвещения Российской Империи (1833 – 1849) в той части, в которой она имеет значение для идеологии «Православие, Самодержавие, народность». Результаты данного исследования можно свести к следующим основным положениям:

1. Внутренняя политика Александра I во многом обусловила потребность в проведении при Николае I политики «охранительных начал» самодержавия. Эта политика выразилась в идеологии, предложенной С.С. Уваровым.

2. Идеология Уварова «Православие, Самодержавие, народность» была закономерна и соответствовала духу своего времени, которое никак не простирается далее 1917 года. Эта идеология была очень хорошо продумана и соответствовала не только внутривнутриполитическому курсу Николая I, но и ментальности бóльшей части русского народа.

3. Вполне естественным и весьма эффективным было проведение этой идеологии через образовательную систему.

4. Журнал Министерства народного просвещения стал важным инструментом уваровской реформы, так как доводил до сведения общественности материалы, связанные со стратегией образования и способствовал формированию общественного сознания в направлении проводимой идеологии.

5. Задачи, определённые целью реформы 1833 – 1849 гг. и поставленные перед Министерством народного просвещения, были вполне актуальны и отвечали реалиям того времени.

6. С.С. Уваров провёл свою идеологическую триаду в систему образования, используя разные методы: компонент православия – преимущественно через привилегированное положение Русской православной церкви в образовательной среде; компонент самодержавия – преимущественно через воспитание пиетета к царственным особам; компонент народности – преимущественно через жёсткую русификационную политику; все эти методы дополнил учебник истории, содержащий идеологическую сторону.

7. К итогам уваровских преобразований относятся в частности повышение качества образования, увеличение числа учебных заведений, централизация и упорядочение всей системы образования.

8. Общеобразовательные школьные курсы «ОРКСЭ» и «История религии» могут быть использованы в качестве средства православного обучения.

9. Русская православная церковь намерена оказывать своё дополнительное влияние на общество через российскую образовательную систему.

10. У Президента Российской Федерации есть политические ресурсы, позволяющие установить в нашем государстве подобие монархии.

11. Понятие «народ», как и во времена С.С. Уварова, рыхлое и аморфное. Меры действующего Правительства Российской Федерации отчасти направлены на формирование русского народа. К мерам по формированию единого русского этноса относятся программы, связанные с воспитанием толерантности и идентичности, связанные с молодёжной политикой и иные.

12. Вопрос реконструкции уваровской идеологии по настоящий момент остаётся актуальным и открытым.

Содержание нашего исследования можно описать следующим образом.

Уваровская идеологическая триада была направлена на политику охранительных начал, восходя к воззрениям Карамзина о самодержавии и являясь зеркальным отражением девиза Великой французской революции.

С.С. Уваров использовал средства вверенного ему Министерства народного просвещения для претворения своей идеологии в жизнь. В основе народности – одного из артикулов уваровской триады – лежат лишь социально-политические убеждения, а не факты.

Настаивая на православии как на «столпе утверждения истины», Уваров вовсе не вдаётся в богословие, а заявляет просто и авторитарно: «...православие довольно ясно обнаружило стремление министерства ко всему положительному в отношении

к предметам христианского верования и удаление от всех мечтательных призраков, слишком часто помрачавших чистоту Священных Преданий Церкви».¹⁷⁵

Уваровская триада породила, по мысли Б.А. Успенского, противосложение «Духовность, революционность, космополитизм», явившееся идеологией российской интеллигенции в период с сер. XIX по нач. XX вв.

Если в отношении линии самодержавия и линии народности Уваров действовал средствами пропаганды, то в отношении линии православия он просто ужесточал меры в отношении инославных исповеданий, ставя деятелей РПЦ в привилегированное положение. Основными инструментами формирования народности были русский язык и учебник Н.Г. Устрялова «Начертание русской истории» (СПб, 1856).

Уваровская реформа народного просвещения дала нашему государству оздоровление и рост образовательной системы. Вместе с тем она надолго законсервировала общественное самосознание в определённых рамках посредством идеологии, которую она насадила. Это массовое консервативное самосознание сохранялось до начала XX века. В настоящее время в силу политических причин может произойти реконструкция уваровской идеологии, что естественным образом отобразится на образовании.

Данные результаты исследования позволили сделать и обосновать следующие проектно-практические рекомендации:

1. В связи с отсутствием чётких социально-культурных ориентиров в развитии национальной системы образования и в связи с её ориентированием на потребительские отношения, предлагаю связать исследование современной реформы образования с исследованием процесса по изысканию таких ориентиров.

2. Ввести в курс теории государства и права или в курс русской философии права вопрос о российской национальной идеологии.

Перспективы исследования данной проблемы состоят в том, что можно изучить СМИ и иные механизмы идеологической обработки, сопоставив их с

¹⁷⁵ «Десятилетие Министерства народного просвещения. 1833 – 1843» цит. по Иванов В.Ф. Русская интеллигенция и масонство. От Петра Первого до наших дней. 4-е изд. – М.: Москва, 2001. – С. 318 – 319

образовательными мерами С.С. Уварова; можно изучить перспективность идеологии «Православие, Самодержавие, народность» в свете антиглобалистских настроений, исходящих от некоторых представителей РПЦ.¹⁷⁶ Представляемая тема может быть разработана далее вплоть до кандидатской диссертации.

Таким образом, поставленная во введении цель диссертации достигнута, а исследовательские задачи выполнены. Их выполнение в итоге подтвердило и нашу гипотезу о том, что С.С. Уваров, находясь на посту министра народного просвещения и используя ресурсы своего ведомства, провёл в российское общество идеологию «Православие, Самодержавие, народность», которая имеет свои проявления в современной России.

¹⁷⁶ Зоран Милошевич. Русская православная церковь и глобализация // Сайт «Западная Русь» за 05 мая 2011. - <http://zapadrus.su/rusmir/pubru/333-2011-05-05-14-24-03.html> (по состоянию на 31.05.2014)

Библиография

- 1) Арсений Замостьянов. Граф С.С. Уваров — министр народного просвещения. - http://anguium.narod.ru/200_4.html (по состоянию на 26.10.2013 02:17)
- 2) Белинский В.Г. Письмо В.П. Боткину от 27 июня 1841 из Санкт-Петербурга. - <http://www.runivers.ru/philosophy/chronograph/436229/> (по состоянию на 18.12.2013)
- 3) Боханов А.Н., Горинов М.М. История России с древнейших времен до конца XX века. Раздел III, глава 18, § 1. - http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Bohan_2/88.php (по состоянию на 21.10.2013)
- 4) Вейсманъ А.Д. Греческо-русскій словарь. – 5-е изд. – СПб. [б.и.], 1899. – 1370 с.
- 5) Виттекер Ц.Х. Граф Сергей Семенович Уваров и его время. – СПб. [б.и.], 1999.
- 6) Володина Т.А. Уваровская триада и учебники по русской истории // Вопросы истории. – 2004. – №2. – С. 117 – 128
- 7) Григоренко А.Ю. «Свой – чужой» в истории религии // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2012. – №146. – С. 41 – 47
- 8) Георгий Янс. Теперь Путин три в одном // Блог радио «Эхо Москвы» за 22 ноября 2013, 13:57. - <http://echo.msk.ru/blog/yans/1203218-echo/> (по состоянию на 04.01.2014)
- 9) Гуркина Н.К. История образования в России (X-XX века): Учебное пособие. - СПб.: ГУАП, 2001. - 64 с.
- 10) Данилюк А. Я. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России в сфере общего образования: проект/ А. Я. Данилюк, А. М. Кондаков, В. А. Тишков. Рос. акад. образования. — М.: Просвещения, 2009. — 29 с.
- 11) Дегтярёва М.И. «Лучше быть якобинцем, чем фейяном»: Жозеф де Местр и Сергей Семёнович Уваров // Вопросы философии. – 2006. – №7. – С. 105 – 112
- 12) Журналь Министерства народнаго просвѣщенія. Часть первая. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1834. – 750 с.

- 13) Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть вторая. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1834. – 698 с.
- 14) Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть одиннадцатая. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1836. – 784 с.
- 15) Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть тринадцатая. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1837. – 874 с.
- 16) Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть четырнадцатая. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1837. – 759 с.
- 17) Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть восемнадцатая. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1838. – 957 с.
- 18) Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XXI. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1839. – 807 с.
- 19) Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XXIV. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1839. – 727 с.
- 20) Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XXV. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1840. – 678 с.
- 21) Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XXVI. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1840. – 691 с.
- 22) Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XXVII. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1840. – 696 с.
- 23) Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XXXIX. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1843. – 781 с.
- 24) Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XLI. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1844. – 853 с.
- 25) Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XLII. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1844. – 993 с.
- 26) Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XLIII. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1844. – 731 с.
- 27) Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XLV. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1845. – 818 с.

- 28) Журналь Министерства народнаго просвѣщенія. Часть XLVII. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1845. – 823 с.
- 29) Журналь Министерства народнаго просвѣщенія. Часть L. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1846. – 831 с.
- 30) Журналь Министерства народнаго просвѣщенія. Часть LVII. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1848. – 949 с.
- 31) Журналь Министерства народнаго просвѣщенія. Часть LVIII. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1848. – 964 с.
- 32) Журналь Министерства народнаго просвѣщенія. Часть LXIV. – СПб.: Тип. Императорской Академіи Наукъ, 1849. – 940 с.
- 33) Заболотная А.С. Теория официальной народности как идейно-политическое и философско-правовое обоснование самодержавия в России // Гуманитарные и социальные науки. – 2009. – №4. – С. 2 – 12
- 34) Зорин А. Уваровская триада и самосознание русского интеллигента // Русская интеллигенция и западный интеллектуализм: История и типология. М.: ОГИ, 1999. – 152 с.
- 35) Иванов В.Ф. Русская интеллигенция и масонство. От Петра Первого до наших дней. 4-е изд. – М.: Москва, 2001. – 544 с.
- 36) Иванов О.А. Идеология «православие, самодержавие, народность» С.С. Уварова // Консерватизм в России и мире: прошлое и настоящее: Воронеж, 2001. – Вып. 1
- 37) Императоръ Николай I, зиждитель русской школы. Историческій очеркъ / Сост. М.С. Лалаев. – СПб: тип. М. Стасюлевича, 1896. – 276 с.
- 38) История религий: Учебное пособие для 10–11 классов общеобразовательных учреждений / Под ред. А.Н. Сахарова. – М.: ТИД Русское слово – РС, 2007. – 320 с.
- 39) Карамзинъ. О древней и новой Россіи в ея политическомъ и гражданскомъ отношеніяхъ. – Берлинъ: Ferdinand Schneider, 1861. – 160 с.
- 40) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ)

- 41) Корнилов А.А. Курс истории России XIX века / А.А. Корнилов; вступ. ст. А.А. Левандовского. – М.: Астрель : АСТ, 2004. – 862, [2] с.
- 42) Костюкова Т.А. Особенности отечественного опыта приобщения к традиции культуры в системе светского образования // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2013. – №13 (141). – С. 133 – 135
- 43) Кочетков В.В. Национальная идея России и конституционализм: опыт философии власти // Философия права. – 2010. – №6. – С. 70 – 75
- 44) Кривушина В.Ю. Русское православие: идеологическая конструкция и интернет // Вестник Евразии. – 2003. – №2. – С. 107 – 131
- 45) Марсадолова Т.Л. Религиозная культура и школьное образование в России: современное состояние проблемы // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2010. – №3. – С. 115 – 118
- 46) Метлик И.В. Православие в русской школе: трудный путь возвращения // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология. – 2010. – №16. – С. 7 – 30
- 47) Метлик И.В., Склярова Т.В. Религиозное образование Русской православной церкви и проблема его стандартизации в общеобразовательной школе // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология. – 2011. – №23. – С. 7 – 23
- 48) Митрохин Н. Русская православная церковь: современное состояние и актуальные проблемы. М.: Новое литературное обозрение, 2004. – 648 с.
- 49) Михаил Велижев. С.С. Уваров в начале николаевского царствования: Заметки к теме. - http://www.ruthenia.ru/Push_Chten5/Velizhev.pdf (по состоянию на 27.10.2013)
- 50) Мумрикова Л.И. Образ учителя православной культуры: профессиональные, нравственные и духовные качества // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология. – 2012. – №25. – С. 17 – 23
- 51) Мусоргский М.П. Либретто по трагедии А.С. Пушкина «Борис Годунов». - <http://musorgskiy1839.narod.ru/boris.htm> (по состоянию на 10.01.2014)

- 52) Островский А.Н. На всякого мудреца довольно простоты. - http://az.lib.ru/o/ostrowskij_a_n/text_0110.shtml (по состоянию на 09.01.2014)
- 53) Постановление Правительства РФ от 20.08.2013 № 718 "О федеральной целевой программе "Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014 – 2020 годы)"
- 54) Православие в России: прошлое и настоящее // Исследование Всероссийского центра изучения общественного мнения. Пресс-выпуск №2451 от 12.11.2013. - <http://wciom.ru/index.php?id=515&uid=114598> (по состоянию на 02.01.2014)
- 55) Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1897 "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования"
- 56) Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 18 декабря 2012 г. № 1060 "О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 г. N 373"
- 57) Пыпинъ А.Н. Изслѣдованія и статьи по эпохѣ Александра I. Томъ I. Религіозныя движенія. – Пг.: Огни, 1916. – 483 с.
- 58) Река времен (Книга истории и культуры). Книга 1. – М.: Река времён : Эллис Лак, 1995. – 288 с.; ил.
- 59) Рождественскій С.В. Историческій обзоръ дѣятельности Министерства народнаго просвѣщенія 1802 – 1902. – СПб. [б.и.], 1902. – 840 с.
- 60) Российская педагогическая энциклопедия. – М.: Большая российская энциклопедия, 1999. – Том II (М-Я). – 861 с.
- 61) Россия неожиданно оказалась страной трезвенников // Блог информационного агенства «REFNEWS» за 10 апреля 2014. - <http://www.refnews.ru/read/article/484911> (по состоянию на 13.05.2014)
- 62) Русская интеллигенция и западный интеллектуализм: История и типология. М.: ОГИ, 1999. – 152 с.
- 63) Солженицын А.И. Двести лет вместе: В 2 ч. Ч. 1. – М.: Русский путь, 2001. – 512 с.

- 64) Социальному проекту «Печёрские купола» дадут старт в Нижнем Новгороде // Современный городской портал «Привет Нижний Новгород» за 16 апреля 2014. - <http://privetnn.ru/news/religion/socialnomu-proektu-pechorskie-kupola-dadut-start-v-nizhnem-novgorode.html> (по состоянию на 19.05.2014)
- 65) Тихомиров Л.А. Монархическая государственность, 1905. - http://www.russia-talk.com/mg/mg_0.htm (по состоянию на 03.01.2014)
- 66) Уваров С.С. Письмо Николаю I // Новое литературное обозрение. М., 1997. №26. С. 96 – 100 (письмо датировано мартом 1832)
- 67) Успенская А.В. История старейшей классической гимназии в Санкт-Петербурге как отражение диалога западной и русской культур // Диалог культур: ценности, смыслы, коммуникации. XIII Международные Лихачёвские научные чтения. - <http://www.lihachev.ru/chten/8338/> (по состоянию 27.10.2013)
- 68) Успенский Б.А. Русская интеллигенция как специфический феномен русской культуры // Русская интеллигенция и западный интеллектуализм: История и типология. М.: ОГИ, 1999. – 152 с.
- 69) Шаова О.А. Метафорическая модель «Президент России – это монарх» во французском дискурсе масс-медиа: источники и причины метафорической экспансии // Политическая лингвистика – 2006. – №18. – С. 134 – 146
- 70) Энциклопедический словарь. / Ф.А. Брокгаузъ, И.А. Ефронъ. – СПб.: Ф.А. Брокгаузъ и И.А. Ефронъ, 1902. – Томъ XXXIV. Трумпъ – Углеродистый кальцій. – 482 с.

Приложение 1. Краткая биография С.С. Уварова

УВАРОВ Сергей Семёнович [25 августа (5 сентября) 1786, Петербург – 4 (16) сентября 1855, Москва], государственный деятель, граф (возведен в графское достоинство 1 июля 1846 г.), почётный член (с 1811) и президент Петербургской Академии Наук (1818—55).¹⁷⁷

Отец Сергея Уварова, Семён Фёдорович, был отважным офицером и весёлым человеком, славившимся игрой на бандуре и танцем впрысядку. Всесильный Потёмкин приблизил к себе остроумца, сделал его флигель-адъютантом императрицы и женил на Дарье Ивановне Головиной, весьма завидной невесте. Крёстной матерью нашего Сергея Семёновича стала императрица Екатерина Великая.¹⁷⁸

Уваров получил домашнее образование под руководством наставника-француза, слушал лекции в Гёттингенском университете в Германии, а по возвращении в Россию примкнул к кружку А.Н. Оленина, участники которого сочетали стремление к развитию русской национальной культуры с углублённым изучением античности. Своими работами по греко-римской истории и филологии он заслужил в европейской ученой среде репутацию «одного из самых острых умов, существующих в ученом мире», получил почетное членство многих научных обществ Европы. Член литературного общества «Арзамас».¹⁷⁹

Службу начал в 1801 г. в коллегии иностранных дел, в 1806 г. был отправлен к русскому посольству в Вену, а в 1809 г. назначен секретарем посольства в Париже.¹⁸⁰ За границей завязал знакомства с крупнейшими политическими, научными и культурными деятелями Европы (с И.В. Гете, Г. Штейном, К. А. Поццо ди Борго, с братьями Гумбольдтами, Германом, Сталь и др.).¹⁸¹ Первые

¹⁷⁷ Российская педагогическая энциклопедия. – М.: Большая российская энциклопедия, 1999. – Том II (М-Я). – С. 457

¹⁷⁸ Арсений Замостьянов. Граф С. С. Уваров — министр народного просвещения. - http://anguium.narod.ru/200_4.html (по состоянию на 26.10.2013)

¹⁷⁹ Российская педагогическая энциклопедия. – М.: Большая российская энциклопедия, 1999. – Том II (М-Я). – С. 457

¹⁸⁰ Энциклопедический словарь. / Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефронь. – СПб.: Ф.А. Брокгауз и И.А. Ефронь, 1902. – Томъ XXXIV. Трумпъ – Углеродистый кальций. – С. 419 – 420

¹⁸¹ Блинов С.Г. Труды. Творения. Художества / серия «Река времен». Вып. 1. М.: Эллис Лак, 1995. – С. 67

литературные произведения Уварова — "Essai d'une Académie Asiatique"¹⁸² (1810) и в «Об элевзинских таинствах» (1812). Кроме того его перу принадлежат «Études sur la Russie en XIX siècle» (начато в 1828 – 1829, не окончено).¹⁸³

Блестящий молодой человек, Уваров женится на дочери министра народного просвещения, графа А. К. Разумовского, делает полезные знакомства, получает первое солидное назначение – попечителем петербургского учебного округа – и пребывает в этой должности с 1811 до 1821 гг.¹⁸⁴

Смелые преобразовательные опыты были прерваны конфликтом с новым главой ведомства народного просвещения князем А. Н. Голицыным. Обскурантские тенденции в действиях министра и его приближенных вынудили Уварова уйти в отставку, но не со службы, а только с поста попечителя столичного учебного округа. Он перешел в министерство финансов, возглавив департамент мануфактур и внутренней торговли, через некоторое время стал сенатором.

С воцарением Николая I он вновь участвует в делах, связанных с народным образованием, укрепляет свой авторитет. Вместе с Д. В. Дашковым добивается пересмотра «чугунного» цензурного устава 1826 года. С 1832 товарищ министра народного просвещения, с 1833 управляющий министерством, в 1834 – 1849 министр народного просвещения. Автор ряда работ по древнегреческой литературе и археологии, а также политических памфлетов.

В основу общественно-политических взглядов Уварова легло убеждение в неотвратимости исторического прогресса, движущей силой которого он считал волю Провидения. Задачу человека видел в том, чтобы, угадывая эту волю, идти по пути прогресса, не пытаясь ни торопить события, ни обращать движение вспять. В политике Уваров придерживался умеренно-либеральных взглядов, тем не менее обладавших консервативным потенциалом. Он выступал за естественное, органическое развитие каждого народа в соответствии с его национальными и историческими особенностями. По мнению Уварова, нация подобна человеку и

¹⁸² в пер. с фр. «Проект Азиатской академии»

¹⁸³ Михаил Велижев. С.С. Уваров в начале николаевского царствования: Заметки к теме, С. 340. - http://www.ruthenia.ru/Push_Chten5/Velizhev.pdf (по состоянию на 27.10.2013)

¹⁸⁴ Арсений Замостьянов. Граф С.С. Уваров — министр народного просвещения. - http://anguium.narod.ru/200_4.html (по состоянию на 26.10.2013)

также проживает своё младенчество, юность, зрелость, старость, также имеет своё лицо, которое должно оставаться узнаваемым, несмотря на все происходящие перемены. «Молодые» нации, к числу которых Уваров относил и русскую, нуждаются в опеке и руководстве со стороны просвещённого государя, наделённого абсолютной властью. Достижение политической свободы для них ещё не является первоочередной задачей. Показателем зрелости народа, по Уварову, служит степень его просвещённости, т.е. развития образования, национального самосознания и культуры.¹⁸⁵

Также можно сказать, что по мировоззрению Уваров был консерватором-романтиком. Ему были близки Ф.-Р. Шатобриан, Ф. фон Баадер, отчасти А. Гакстгаузен. Приняв ответственность за воспитание будущего поколения, он хотел, чтобы Россия избежала революционных потрясений, характерных для Европы. По интеллектуальной культуре он был глубоко западным человеком, сам это отлично понимал и тем сильнее желал, чтобы будущее поколение, оставаясь на европейском уровне образованности, «лучше знало Русское и по-Русски».¹⁸⁶

Ц.Х. Виттекер считает, что Уваров до конца своих дней оставался умеренным либералом, сохраняя верность тем политическим взглядам, которые он высказал в известной речи 1818 г. Замечая, что в 30—40-е гг. Уваров "не устал повторять, что "закон поступательного движения" останется неперменным условием развития цивилизации и залогом ее здоровья", Виттекер приходит к выводу о сохранении Уваровым либеральных воззрений и после революционных событий 20—30-х гг. Став министром, считает Виттекер, Уваров зачастую вынужден был скрывать свои истинные взгляды, подчиняясь общей линии правительства. Отвергая версию о переходе Уварова с позиций умеренного либерализма к консерватизму, Виттекер тем не менее характеризует преобразовательскую политику в области народного просвещения во второй четверти XIX в. как «консервативное обновление».¹⁸⁷

Прочным фундаментом для формирования высокой, истинно европейской и при этом подлинно национальной культуры России нового времени должно было, по его мнению, стать наследие античности. Изучение древних языков он считал

¹⁸⁵ Российская педагогическая энциклопедия. – М.: Большая российская энциклопедия, 1999. – Том II (М-Я). – С. 457

¹⁸⁶ Блинов С.Г. Труды. Творения. Художества / серия «Река времен». Вып. 1. М.: Эллис Лак, 1995. – С. 68

¹⁸⁷ Виттекер Ц.Х. Граф Сергей Семенович Уваров и его время. СПб. [б.и.], 1999. – С. 10, 146

лучшим средством для приобретения навыков интеллектуального труда и воспитания дисциплины. Находясь на посту попечителя столичного учебного округа, Уваров стал основателем системы *классического образования* в России. По его инициативе учебные планы гимназий приводились в соответствие с назначением средней школы – служить переходной ступенью от начального к высшему образованию и одновременно обеспечивать своим выпускникам подготовку, достаточную для вступления в государственную службу. Энциклопедизм и перегруженность гимназических программ предметами, отчасти дублировавшими университетский курс, уступили место усиленному преподаванию общеобразовательных предметов, древних языков и отечественной словесности.

Полагая, что России необходимо усвоить все богатства, накопленные европейской наукой и культурой, и тем самым стать вровень с просвещёнными державами, Уваров подчёркивал, что она должна прийти к этому по-своему, избежав тех политических эксцессов, морального индифферентизма и упадка религиозности, которые сопровождали развитие гражданского общества на Западе. Специфическое русское национальное просвещение, по мысли Уварова, должно строиться на началах православия, самодержавия и народности.

Уваров стремился превратить МНП в своеобразный идеологический институт, обеспечивающий внедрение доктрины официальной народности в умы россиян, особенно образованной части населения. Впервые в России он поставил задачу сформировать систему всестороннего контроля государства над воспитанием и образованием. Уварову удалось подчинить надзору МНП даже домашнее образование и частные учебные заведения. В 1835 были изданы Положение об учебных округах и Университетский устав, в соответствии с которыми все учреждения МНП образовали строго централизованную структуру; учебные планы, программы, пособия подлежали унификации; ограничивалась автономия университетов.

Заботясь о росте числа учебных заведений и повышении качества обучения, Уваров разделял точку зрения, согласно которой за каждым сословием должна быть закреплена раз и навсегда определённая роль в социуме. Соответственно этому устанавливался и уровень образования, достаточный для каждой категории

населения. Превышение этого уровня считалось опасным, т. к. угрожало пробудить в низших слоях общества недовольство своим социальным положением (в первую очередь это относилось к крепостным). Однако МНП поощряло для средних сословий изучение технических и естественных наук, полезных для деятельности в сфере промышленности и торговли. Гуманитарные науки расценивались как высшее знание, привилегия, доступная только ограниченному кругу людей. Постепенно Уваров отошёл от практики преимущественного развития классического образования. В различных учебных заведениях МНП открывалось всё больше реальных классов и курсов, и, наконец, произошло разделение гимназий на классические и реальные.

Результатом организаторской и административной деятельности Уварова стало значительное расширение сети учебных заведений (в особенности средних) и увеличение количества учащихся, развитие и качественное улучшение системы подготовки преподавателей (реорганизован Главный педагогический институт в Петербурге, впервые в нём открыта кафедра педагогики; регулярно проводились стажировки лучших выпускников за границей). Особое направление деятельности Уварова составляли меры по укреплению позиций правительства и православной церкви в западных губерниях Российской Империи и Царстве Польском.¹⁸⁸

Лавируя между подозрительностью правительственной среды и мечтаниями быстро обновляющейся учено-литературной общественности, Уваров вызывал недовольство и той, и другой стороны, постепенно утрачивал вес в глазах императора.¹⁸⁹ Хотя Уваров и был близок к литературным кругам, а в особенно близких отношениях находился к Жуковскому, но цензура при нем проявляла особенное усердие, пагубное для литературы. При нем частью возник, частью получил особое развитие ряд специальных цензур, при чем драматические произведения переданы были на цензуру Третьего отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, крестьянский вопрос совсем закрыт был для литературы, значительно усилены стеснения периодической печати, преследованиям подвергались органы как славянофилов, так и западников, даже ввоз невинных в политическом

¹⁸⁸ Российская педагогическая энциклопедия. – М.: Большая российская энциклопедия, 1999. – Том II (М-Я). – С. 457 – 458

¹⁸⁹ Блинов С.Г. Труды. Творения. Художества / серия «Река времен». Вып. 1. М.: Эллис Лак, 1995. – С. 67 – 69

отношении французских романов воспрещался.¹⁹⁰ Третье Отделение сумело уловить проявления в печати идейных исканий «людей 40-х годов». Европейские революционные события 1848 года и поступившие донесения побудили императора Николая I образовать секретный комитет для выявления «упущений цензуры и ее начальства». Защищая свои действия, Уваров подал 24 марта 1848 года доклад «О цензуре», в котором дает яркое представление о положении министра, о действиях цензуры, о поведении печати и публики. С учреждением постоянного высшего секретного надзора за цензурой и печатью в виде знаменитого Комитета 2-го апреля, ознаменовавшего собой «эпоху цензурного террора», Уваров потерял возможность лично влиять на цензурную политику.¹⁹¹

В кон. 40-х гг. XIX в. политика глубокого, постепенного воздействия на общество в консервативном духе перестала удовлетворять императора, который требовал от Уварова однозначно реакционных действий, способных разрушить плоды многолетних усилий министра. Уваров не вполне разделял те крутые меры по отношению к народному просвещению, которые стали применяться в России под влиянием европейских событий 1848 г., и 9 октября 1849 г., будучи тяжелобольным, оставил пост министра народного просвещения.¹⁹²

В качестве президента Академии наук Уваров внёс крупный вклад в дело организации российской науки. При этом в деятельности Уварова и ещё более в его теоретических построениях заметно представление о системе народного образования, литературе и печати как об инструментах целенаправленного воздействия правительства на сознание людей. Наиболее ярко такие стремления проявились в цензурной политике Уварова, но в полной мере они не были реализованы.¹⁹³

Как президент Академии наук, Уваров много содействовал расширению деятельности академии. Уваров стремился к активизации научной жизни, для чего использовал почту. При нем была основана Пулковская обсерватория,

¹⁹⁰ Энциклопедический словарь. / Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефронь. – СПб.: Ф.А. Брокгауз и И.А. Ефронь, 1902. – Том XXXIV. Трумпъ – Углеродистый кальций. – С. 420

¹⁹¹ Блинов С.Г. Труды. Творения. Художества / серия «Река времен». Вып. 1. М.: Эллис Лак, 1995. – С. 67-69

¹⁹² Энциклопедический словарь. / Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефронь. – СПб.: Ф.А. Брокгауз и И.А. Ефронь, 1902. – Том XXXIV. Трумпъ – Углеродистый кальций. – С. 419 – 420

¹⁹³ Российская педагогическая энциклопедия. – М.: Большая российская энциклопедия, 1999. – Том II (М-Я). – С. 458

предпринят целый ряд научных экскурсий, преобразована старая академия, увеличено количество академиков, средства академии и т.д.¹⁹⁴ Работы академиков рассылались в разные страны Европы, в разные уголки России. Великий пропагандист, он понимал силу информации – и информатизировал работу ведомств, которыми руководил. Этим качества Уварова способствовали и возрождению Журнала Министерства народного просвещения в 1834 году.¹⁹⁵

¹⁹⁴ Энциклопедический словарь. / Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефронь. – СПб.: Ф.А. Брокгауз и И.А. Ефронь, 1902. – Томъ XXXIV. Трумпъ – Углеродистый кальцій. – С. 419 – 420

¹⁹⁵ Арсений Замостьянов. Граф С.С. Уваров — министр народного просвещения. - http://anguium.narod.ru/200_4.html (по состоянию на 26.10.2013)

Приложение 2. Тематическое планирование по курсу «История религий»

Пояснительная записка к курсу «История религий» (10-11 кл.)

На мой взгляд, историю религий в школе уместно преподавать, ориентируясь на религиозную ситуацию в России, а не на университетский курс, обременяя детей религиозными знаниями и колоссальными объёмами информации.

Курс «Истории религии» по учебнику Сахарова составлен, исходя из православного лобби, и вовсе не соответствует российской религиозной ситуации. Например, глава, посвящённая протестантизму, ничтожно мала и не раскрывает роли протестантизма в России. Вообще, учебник Сахарова почти дублирует курс отечественной истории, что в школьном образовательном процессе недопустимо. Поэтому я предлагаю составить курс истории религии, исходя из современной религиозной ситуации, поскольку курс отчасти направлен на помощь детям в их религиозной самоидентификации. Грубо говоря, курс, так или иначе, выполняет роль каталога «религиозного супермаркета», поэтому учебник должен соответствовать современным условиям, как это делает любой другой школьный учебник истории.

Если учесть, что в современной России:

- православных – всего около 2 % (такое количество православных посещает рождественские и пасхальные службы, а в евхаристическом общении участвует не более 1 %);

- католиков – около 0,03 % (согласно католическим данным);

- лютеран – 0,004 % (из расчёта 90 приходов по 50 прихожан);

- протестантов (баптисты, пятидесятники, харизматики, адвентисты... из расчёта 6800 организаций по 100 человек <http://map.drevolife.ru/>) – 0,47 %;

- мусульман (по количеству отпраздновавших Куран-Байрам в Петербурге и Москве и по количеству условных мусульман в Татарии, Башкирии, Ингушетии, Чечне, Дагестане) – около 4,8 %;

- иудеев – менее 0,1 %;

- буддистов – менее 0,1 %;
- атеистов – 13 % (<http://www.newsru.com/religy/16jan2014/atheists.html>);
- остальные (иеговисты, духовные, кришнаиты, армяно-григориане, индифферентные...) – 79,5 %.

А если учесть также религиозную ситуацию Российской Империи до 1905 года (Первая Всеобщая перепись населения Российской Империи 1897 г. Под ред. Н.А.Тройницкого. т.1. Общий свод по Империи результатов разработки данных Первой Всеобщей переписи населения, произведенной 28 января 1897 года. С.-Петербург, 1905. Таблица XII. Распределение населения по вероисповеданиям) ...

Вероисповедание	Мужчины	Женщины	Оба пола *
Православные и единоверцы	42954739	44168865	87123604
Старообрядцы и уклоняющиеся от православия	1029023	1175573	2204596
Армяно-Григориане	625592	553649	1179241
Армяно-Католики	20028	18812	38840
Римо-Католики	5686361	5781633	11467994
Лютеране	1739814	1832839	3572653
Реформаты	42877	42523	85400
Баптисты	18372	19767	38139
Менониты	33598	32966	66564
Англикане	2042	2141	4183
Лица остальных христианских исповеданий	2371	1581	3952
Караимы	6372	6522	12894
Иудеи	2547144	2668661	5215805

Магометане	7383293	6523679	13906972
Буддисты и Ламаиты	240739	193124	433863
Лица остальных нехристианских вероисповеданий	144983	140338	285321
Итого	62477348	63162673	125640021

...то порядок можно оставить такой:

православие → католичество → лютеранство → протестантство → ислам → иудаизм → буддизм → атеизм

Но! это не порядок изучения курса, а рейтинг, согласно которому можно распределить учебные часы. У Сахарова 68 часов, в нашем случае это по 8,5 часов на модуль. Таким образом, я предлагаю распределить на:

- православие – 16 часов;
- католичество – 12 часов;
- лютеранство – 4 часа;
- протестантство – 4 часа;
- ислам – 12 часов;
- иудейство – 8 часов;
- буддизм – 6 часов;
- атеизм – 6 часов.

Процесс изучения детьми религий будет продуктивнее, если построить курс не линейно от древности к современности, а модульно, стимулируя интерес к конкретной религии в рамках изучаемого модуля. При этом один модуль должен соответствовать одной религии/конфессии и наоборот. Модули, относящиеся к христианству, разумно будет изучать вместе. Рядом с христианским блоком должны быть иудейство и ислам, т.к. у этих трёх религий один аврамический корень. Курс не должен заканчиваться атеизмом.

Предлагаю следующее расположение модулей в курсе:

Основной вариант (для условно-христианских регионов)	Факультативный вариант-1 (для условно-мусульманских регионов)	Факультативный вариант-2 (для Бурятии)	Факультативный вариант-3 (для Еврейской АО)
1. атеизм	1. атеизм	1. атеизм	1. атеизм
2. буддизм	2. буддизм	2. иудейство	2. буддизм
3. иудейство	3. иудейство	3. ислам	3. православие
4. ислам	4. православие	4. православие	4. католичество
5. православие	5. католичество	5. католичество	5. лютеранство
6. католичество	6. лютеранство	6. лютеранство	6. протестантство
7. лютеранство	7. протестантство	7. протестантство	7. ислам
8. протестантство	8. ислам	8. буддизм	8. иудейство

Предлагаю начать курс именно с атеизма по двум причинам: во-первых, он не «вписывается» ни в один модуль; во-вторых, его можно использовать в качестве введения ко всем остальным модулям. В буддизме нет идеи бога как личности, поэтому он имеет нечто общее с атеизмом.

Каждый модуль христианского блока должен выводить не на церковный раскол, а на Христа и даже на Авраама. На Авраама (Аврама) должны выводить и христианство, и иудейство, и ислам, что обеспечит воспитание толерантных отношений (на этот счёт см. статью Григоренко А.Ю. «Свой – чужой» в истории религии).

Взяв у Сахарова структуру изучаемых религий, дополнив её и направив в ретроспективу, я предлагаю строить каждый модуль так:

- 1) история религии/конфессии в России;
- 2) история развития;
- 3) зарождение религии/конфессии;
- 4) вероучение (догматика);
- 5) культ (литургия);

б) этика.

Объясняю этот порядок тем, что около 90-95 % информации будет для детей новой, а чтобы её «нанизать», нужен стимул, в качестве которого предлагаю использовать интерес учащегося. Модуль тогда будет выглядеть следующим образом:

В России есть такая религия/конфессия с такой-то историей. – Откуда она? – Она заимствована нами оттуда-то, а там была такая история. – Откуда она там? – Она пришла оттуда-то, где и зародилась. – В чём сущность этой религии/конфессии? – Она учит тому-то. – Как она этому учит? – Учит так-то через тех-то. – Как ведут себя те, которые так научены. – Они ведут себя в практике так-то, а в теории должны так-то.

Контроль лучше производить по изучению модуля. Модули по количеству часов не равны, но короткие модули окажутся для общей массы детей труднее, поэтому контроль внутри больших модулей не обязателен. Повторение модуля лучше производить до контроля, а после контроля следует выполнить работу над ошибками.

**Ориентировочный план уроков
(в порядке основного варианта)**

учебные часы (уроки)	тема
1. Атеизм	
1.	Введение к курсу. О религии, религиозности человека, об объекте и субъекте религиозных отношений.
2.	Атеизм в России и в мире, его происхождение.
3.	Сущность (учение) атеизма, идеология. Этика атеиста.
4.	Повторение. Контроль.

2. Буддизм

1.	Работа над ошибками по предыдущему модулю. Теистические и нетеистические религии. Буддизм.
2.	Буддизм в России и мире, его происхождение.
3.	Учение в буддизме. Основные понятия.
4.	Учение в буддизме. Основные понятия.
5.	Култ и монашество в буддизме.
6.	Повторение. Контроль.

3. Аврамический блок

3.1 Иудейство

1.	Работа над ошибками по предыдущему модулю. Отличие дхармических религий от аврамических. Авраам. Бог как личность. Иудаизм.
2.	Иудаизм в России и мире, его происхождение.
3.	Евреи. Патриархи. Евреи в Египте.
4.	Исход из Египта. Синай. Тора. Классические тексты иудаизма.
5.	Пророки и праведники. Судьи и цари.
6.	Храм. Иудейский культ. Последнее разрушение храма.
7.	Иудейская диаспора. Взаимоотношения евреев-иудеев с другими народами. Иудейская этика. Праздники.
8.	Повторение. Контроль.

3.2 Ислам

1.	Работа над ошибками по предыдущему модулю. Ислам как аврамическая религия. Иудаизм и ислам – Исаак и Измаил.
2.	Ислам в России и мире, его происхождение.
3.	Мухаммед. Арабы.

4.	Коран. Сунна.
5.	Мечеть, исламский культ.
6.	Паломничество.
7.	Обязанности мусульман. Харам.
8.	Обязанности мусульман. Харам.
9.	Праздники.
10.	Исламская этика. Харадж. Джихад.
11.	Исламская этика. Влияние ислама на современный терроризм.
12.	Повторение. Контроль.
<p>3.3 Христианство</p> <p>3.3.1 Православие</p>	
1.	Работа над ошибками по предыдущему модулю. Христианство как авраамическая религия. Конфессиональные разделения в христианстве. Основные христианские учения.
2.	Православие в России и мире, его «происхождение». Восточные патриархаты, именующиеся православными.
3.	Священное Писание, Священное Предание, традиция.
4.	Основные понятия в православии. Храм и культ.
5.	Православное учение о Боге, о Христе, о Деве Марии.
6.	Православное учение о грехе и о страстях.
7.	Православное учение о спасении. Обожение и преображение.
8.	Православная этика. Послушание, аскетизм, монашеские практики.
9.	Православная этика. Любовь к ближнему.
10.	Православная этика. Взаимоотношения со светской властью.
11.	Православная этика. Отношение к труду. Добродетель.
12.	Православная этика. Отношение к науке и образованию.
13.	Паломничество, иконы, мощи.
14.	Календарь, посты, праздники.
15.	Отличия в православных практиках. Орган и скамьи в православных

	храмах.
16.	Повторение. Контроль.
3.3.2 Католичество	
1.	Работа над ошибками по предыдущему модулю. Конфессиональные разделения в христианстве: западная ветвь. Католичество
2.	Православие в России и мире, его «происхождение». Римская кафедра, римский патриарх.
3.	Священное Писание, Священное Предание, традиция.
4.	Основные понятия в католичестве. Католицизм. Храм и культ.
5.	Католическое учение о Боге, о Христе, о Деве Марии. Филиокве.
6.	Католическое учение о грехе и о спасении.
7.	Католическая этика. Паломничество, аскетизм, монашеские практики.
8.	Католическая этика. Иконы, мощи, календарь, посты, праздники.
9.	Католическая этика. Отношение к труду. Взаимоотношения со светской властью.
10.	Католическая этика. Отношение к науке и образованию. Университеты.
11.	Отличия в католических практиках. Ордена, обряды.
12.	Повторение. Контроль.
3.3.3 Лютеранство	
1.	Работа над ошибками по предыдущему модулю. Западная ветвь: Реформация. Лютеранство. Лютеранство в России и мире, его «происхождение».
2.	Лютеранское Богослужение. Роль проповеди и музыки. Священное Писание, Священное Предание, Книга Согласия.
3.	Особенности евангелическо-лютеранского учения, учение о Боге, о Христе, о Деве Марии, о спасении. Лютеранская этика: учение о двух царствах; взаимоотношения со светской властью; отношение к труду, к

	науке и образованию.
4.	Отличия в лютеранских практиках. Повторение. Контроль.
3.3.4 Протестантство	
1.	Работа над ошибками по предыдущему модулю. Реформация: иные течения. Англиканство и кальвинизм. Протестантство: понятие, две «волны». Протестантство и неопротестантство. Протестантство и протестантизм.
2.	Протестантство в России и мире, его «происхождение». Отцы и предтечи Реформации. Различные протестантские конфессии/деноминации.
3.	Баптисты, адвентисты, пятидесятники, харизматики.
4.	Нехристианские течения, возникшие во второй «волне» протестантизма: иеговизм и мормонизм. Повторение. Контроль.

Дополнение:

У «католического» модуля можно забрать 1-2 урока для дополнительного материала вне предлагаемого курса. Так, после последнего модуля следует разобрать основные религиозные феномены (тотемизм, фетишизм и пр.), а также кратко рассмотреть историю религий и географию религий. Также можно затронуть вопрос о социальном значении религии.

Таким образом, 2 урока посвятить:

- феноменологии религии,
- истории религий,
- географии религий,
- социологии религии,
- глоссарию.